

CUESTION
NACIONAL
Y AUTONOMIA
OBRERA EN EUSKAL
HERRIA.



ZIRIKATU

irakurgaiak 9



INDICE

I.- AVISO. INTRODUCCION.

II.- BREVE SINTESIS HISTORICA.

- * Inicios del Capitalismo. La I y II Guerra Carlistas.
- * Surgimiento del sentimiento nacional.
- * Generalidades del Nacionalismo vasco desde el punto de vista del Movimiento Autónomo.

III.- OPERTURA POLITICA Y EL SURGIMIENTO DEL MOVIMIENTO AUTONOMO EN EUSKAL HERRIA.

- * Opertura política en Euskadi Sur.
- * El Movimiento Autónomo y el Rupturismo como bloque.
- * El Movimiento Autónomo y la Alternativa K.A.S.
- * Frente a la Democracia burguesa, Democracia directa.

IV.- ANALISIS AUTONOMO DE LA LUCHA DE CLASES Y EL PROBLEMA NACIONAL.

- * Como se manifiesta la opresión nacional.
- * La sociedad socialista bajo el análisis autónomo.
- * Alternativa a la economía.
- * No a la toma del Poder.

V.- GENERALIDADES DE LA IDEOLOGIA, LA ORGANIZACION Y LA ACCION.

- * Generalidades para una ideología autónoma de clase. El Estado.
- * El Parlamento y la Democracia burguesa.
- * El Partido político y la Vanguardia.
- * Hacia una organización autónoma.
- * Los Consejos obreros.
- * Movimiento Alternativo Asambleario.
- * Autonomía y espontaneísmo.
- * Luchas autónomas y perspectivas.

VI.- DE LA GENERALIDAD A LA PARTICULARIDAD. (La Autonomía en Euskal Herria).

VII.- DE LA PRACTICA. (Cuestiones básicas y particulares).

- * La autoeducación o autoemancipación.
- * Práctica concreta en diferentes campos.
- * La lucha armada.

Uno de los objetivos trazados por ZIRIKATU en sus "irakurgaiak" ha sido resucitar aquellos materiales que permitieran a las corrientes autónomas de Euskal Herria reconocerse en un pasado que, en muchos casos, les era desconocido y hasta ocultado.

Tras haber publicado monografías en torno a discusiones y problemas concretos, ha llegado el momento de echar un vistazo global a la trayectoria política e ideológica de la Autonomía en Euskal Herria. La ocasión ha surgido a través de este texto escrito en 1985. Cuando dentro del área autónoma, cuestiones tales como la organización o la práctica política son motivo de importantes debates, un texto de las características de este, puede ser de gran utilidad, especialmente para aquellos/as incorporados/as más recientemente a la lucha política.

El documento está elaborado en un contexto determinado y su/s autor/es posee/n una trayectoria política concreta. Sin embargo, y como siempre, ZIRIKATU como colectivo no se identifica con todas y cada una de las cosas aquí escritas. Sólo la práctica revolucionaria será capaz de definir si lo aquí propuesto para análisis y debate contribuirá realmente a nuestra emancipación colectiva e individual.

Suerte!

1989ko Urtarrilean

ZIRIKATU

AINTZIN SOLASA

ZIRIKATUK bere "irakurgai"ekin bilatu ohi duen xedetariko bat Euskal Herriko joera autonomoei askotan ezezaguna ta izkutatua zitzairen iraganean beren burua ezagutu ahal izateko materialak berpiztea da.

Eztabaida eta problema zehatzei buruz monografiak plazaratu ondoren, Euskal Herrian autonomiaren bilakaera politiko ta ideologikoa oro har behatzeko abagadunea heldu da. 85ean sortutako izkribu honekin azaldu zaigu aukera. Inguru autonomoan praktika politikoa eta antolakuntza bezalako arazoak eztabaida gai garrantzitsuak direnean, honen moduko izkribu bat baliogarritasun handikoa izan daiteke, batez ere borroka politikoan sartu berriagoak direnentzat.

Dokumentoa textoinguru konkretuan taiutua da eta bere egileek bilakaera politiko konkretua dute. hala ere, ohi den bezala, ZIRIKATUK talde moduan ez da hemen agertzen diren gauza guzti ta bakoitzarekin identifikatzen. Soilik praktika iraultzailea izango da hemen eztabaida ta analisirako proposatukoa gure emantzipazio kolektibo ta norberakoan lagungarria izango den ala ez argitzeko gai.

Zori ona!

1989ko Urtarrilean

ZIRIKATU

SARRERA

Argi dago mugimendu autonomoari buruzko lan txiki honetan esaten dana baino gauza idatz zitekeela, baina gai honetaz ezer gutti esan denez ontzat jo daiteke nazio arazoa eta autonomiari buruzko oinarrizko lan bezala. Beraz lantxo hau publikoki argitaratzean eztabaida sortarazteko erabilgarria izatea besterik ez da bilatu.

Ohar modura, eta agian egilearekin esku zabalak izan zaitezten lana nola sortu zen jakin behar da. Egiterakoan ez zen inola pentsatu ere egin material hau noizbait erabilgarria izango litzatekeenik. Irakurtzen den heinean ezin da ahastu Unibertsitateko asinatura gainditzeko egin zen lana bapatean eztabaidatzeko materiala bihurtu denik.

Bestealde batetik orokorrean hitz egin nahi denean lerro artean zalantza asko argitu gabe geratzen da, batzuk justu justu ikutzen direlako, besteak, praktikan ikusten ez direnak teoriak ikustea zailagoa delako. Huts horiek eztabaida sortarazteko elementu bezala hartu behar dira.

Lanean zehar batez ere garrantzizko bi puntu ohartarazi nahi da, edo behintzat garrantzi haundikotzat jotzen dira sor daitekeen eztabaidarako.

Bata, Espontaneismoari buruzko solasaldia eta hark ekartzen dizkigun ondorioak. Bestea, Autoorganizazioaren arazoa, noizkoa eta nolakoa den organizazio hori, ea benetan autoorganizazioak edozein unetarako balio duen ala momentu berezietan, herri mugimendua indartsua denean, soilik. Batak zein besteak diskusio sakona behar dute. Bakoitzat beraren esperientzia aplikatuz ondorio desberdinak atera ditzake. Hortxe dago mamia, lantxo honetatik eta esperientzia bakoitzetatik auzian jar daitezten dinamika eta ideia autonomoak.

Inportantzi haundikoa izan behar zuen autonomo ikuspegitik borroka harmetuak bete beharreko rola aztertzea, baina lana planteatzen zen modura ezinezkoa zen analisis oso orokorretik irtetzea. Ziur asko gai honi buruz gauza asko esan daiteke baita ere, aintz faltako da. Hala ere lantxoaren azken aldean zertxobait ere esaten da horretaz, gutti baina garrantzitsua, batez ere planteatzen direnean dinamikaren arazoak, borroka harmatuaren eksklusibitatea, erakunde arteko lehiaketak...

Egungo giropean txostenean esaten diren gauza asko egileak ere auzian ipintzen du, herri mugimenduri dagokionez gaurko egoera ez baita batere bizia, edo behintzat mugitzen dena erakunde oso estrukturatu baten ardurapean egiten da. Honekin ez da zalantzan jarri nahi gazte asanbladaren, gaztetxeren, Ertzantza eta

kuarteleren kontrako kanpainak, edo beste mugimenduen inguruan sortutako giroa, baina hauek askotan ikuspide ideologikoak, bai politikan nahiz dinamikan falta dituztela ohartarazi nahi da.

Gaur egun sortutako mugimendu horiek eztabaida sakona falta dute. Koiunturalki sortzen dira eta arazoa gainditzen dugun ala berak gainditzen gaituen heinean desgertzen dira, gehienetan eztabaida horren falta gaitik.

Beraz norbaitek pentsatu izan balu hemen katezismo bat aurki zezakeela, oker dabil. Idatzi dena, irakurtzen dena, zalantzan ipini behar da. Horrez gero lantxo hau argitaratzean bilatu den helburua hasiko da betetzen.

Eztabaidarako ateak zabalik geratzen dira....

I.- AVISO - INTRODUCCION

Conviene señalar que tanto en la formación como en el desarrollo, y posteriormente en el estudio de toda ideología política confluyen datos y situaciones que van a ser analizados de maneras diferentes, tomando en cuenta que los análisis no parten desde el mismo ojo crítico. De la misma forma, el deseo de generalizar o sintetizar, en el desarrollo de la ideología, para una mayor facilidad de comprensión nos hace incurrir en errores a veces de tipo histórico (o al menos anecdótico pues quien es capaz de señalar la frontera entre lo histórico y lo anecdótico?), y otras muchas veces errores de propio razonamiento ideológico.

De esta forma, y para no caer en generalidades que no conducirán a una verdadera comprensión del porqué del nacimiento de una forma ideológica autónoma en Euskal Herria, conviene recorrer, aunque sea rápidamente, algunos datos históricos importantes para plantear el desarrollo y razonamiento de una de las evoluciones ideológicas mas "incomprensibles". Evolución que se ha conducido desde el nacionalismo burgués hasta la autonomía obrera e independiente.

Podemos afirmar que el desarrollo de la autonomía en Euskal Herria es muy particular, y por tanto diferente de lo que ha sido su desarrollo en otros lugares (en Italia

por ejemplo en la década de los 70). Y aunque, sin duda alguna, sí ha existido una evolución paralela a la de otros lugares debido a la efervescencia de formas organizativas alternativas, y por tanto de la capacidad y participación del "ciudadano" en el momento asambleario y reivindicativo; debe llamar la atención un hecho histórico muy diferenciador. Este dato histórico, importantísimo, viene dado por la situación política en la que se ha desarrollado el movimiento autónomo, por un lado en Europa y por otro en Euskal Herria teniendo en cuenta que en Europa, la situación política es estable y las democracias burguesas están fuertemente asentadas a pesar de que en esos momentos se atravesase la crisis económica internacional de la década de los 70. Mientras, en Euskadi Sur la democracia burguesa no era todavía un hecho y en mayor medida la salida del franquismo hacía abrigar esperanzas de un fuerte cambio social que fuera capaz incluso de desbordar a la misma democracia burguesa.

En este sentido, tres son los datos históricos que poseen gran importancia a la hora de comprender el movimiento autónomo en Euskal Herria, tanto en su nacimiento como en su posterior desarrollo; incluido en él su expresión armada más importante, los Comandos Autónomos Anticapitalistas (CAA).

-Por un lado la realidad de un marco histórico de desarrollo independiente debido a la existencia histórica del pueblo vasco.

-La existencia de un fuerte y arraigado sentimiento nacionalista y también histórico; no solamente en el sentido de un sentimiento razonado sino también de un cierto grado moral, sentimental, como expresión casi espontánea.

-Lo ya apuntado anteriormente sobre la muerte del franquismo y la obertura de unas posibilidades de cambio en mayor o menor medida.

En resumen, la pretensión de una exposición clara y precisa de la evolución ideológica que condujo al nacimiento del movimiento autónomo en Euskal Herria, y aunque para muchos esa existencia no sea conocida sino en la medida que le es conocido el nombre de una organización armada autodenominada autónoma (CAA), pasa por dejar bien claro que este movimiento tiene unas formas propias e independientes del desarrollo de la Autonomía obrera en otros países; aunque como toda ideología no puede sustraerse a la influencia que todo movimiento origina. De esta forma se puede afirmar que el fenómeno autónomo en Euskal Herria es una combinación de las formas ideológicas autónomas internacionales, sobre todo de la experiencia alemana, italiana y francesa, nacidas tanto a partir de las ideas de los consejos obreros, como de los movimientos

asamblearios, y, los movimientos alternativos, y de la aplicación propia de estas mismas formas organizativas en una coyuntura autóctona o de marco propio.

Por otro lado es obligada una alusión a las organizaciones armadas que operan en Euskadi. No de una manera extensiva que nos obligue a entrar en detalles que no vienen a la pretensión de este trabajo, pero sí mínimamente para poder explicar y hacer comprender las diferencias que "teóricamente" existen entre ellas, en tanto en cuanto una de ellas, los C.A.A. se denomina como ya hemos dicho autónoma. En este sentido también es interesante ver las razones que han llevado a los C.A.A. hasta el desmembramiento continuo y la pseudo-disolución. Con ello, ATENCION! no se pretende decir que los C.A.A.tengan o hayan tenido la exclusividad de la autonomía, ni de las acciones armadas autónomas; lejos se está de tal afirmación; pero no se puede negar ni olvidar, que aunque quizás equivocadamente esa misma organización si se ha pretendido, en ciertos momentos, el exponente del movimiento autónomo y asambleario, fortaleciendo con esa presuntuosidad esa identificación CAA-MOVIMIENTO AUTONOMO- en la medida que el movimiento autónomo y su implantación en el seno del movimiento de masas iba en claro retroceso respecto a lo que había sido anteriormente habiendo dado lugar a aquella organización armada.

II.- BREVE SINTESIS HISTORICA.

Sin pretender extenderse en la historia de Euskal Herria, si es interesante, y por otro lado necesario, detenerse en ciertos hechos históricos importantes. Para comprender por un lado como la comunidad euskalduna vive un proceso histórico diferenciado de la española, la bretona, catalana, etc.; que condiciona totalmente a nuestra comunidad. Hasta el punto de poder afirmar que la actual situación viene condicionada en gran medida por este proceso histórico diferenciado.

A pesar de que podemos hablar de cultura euskaldun desde la Prehistoria, no se puede afirmar que su existencia en esa época condicione la actual situación. Mas bien debemos situarnos en el siglo XVII época en la que se ha producido la primera unificación política de los diferentes territorios que configuran la actual Euskal Herria, mas algunos otros que hoy han perdido ese carácter euskaldun; bajo la tutela del rey de Navarra, para hablar de hechos históricos condicionantes de la actual situación.

En el período que abarca desde 824 hasta 1234 se desarrolla la unificación de los diferentes territorios bajo la tutela del rey navarro; fortaleciéndose de este modo a todos los niveles; económicamente, cultural y

políticamente, y también manteniendo su independencia gracias al ejército navarro.

Sin embargo, unidos a los intereses económicos del comercio y exportación, los territorios de Vizcaya, Guipuzcoa y Alava, van a establecer una serie de pactos con los reyes de Castilla, quienes por otro lado buscaban una salida natural directa hacia el mar, para su comercio de exportación hacia Europa. Del establecimiento de estos pactos procede el juramento de los reyes de Castilla de los fueros vascos. El hecho de que a estos tres territorios les conviniera pactar con el rey de Castilla y romper, de ese modo en gran medida, sus relaciones con Navarra, obedece pues a la existencia de una comunidad nacional con economías, y por tanto intereses económicos, muy diferentes; y no a razones de tipo cultural o político.

En este mismo sentido de intereses económicos diferentes, y de búsqueda de los pactos que mejor los diferencian, tanto en Navarra como en el resto de los territorios, se desarrollan dos fuerzas contrarias: los Ganhoinos y los Oñacinos.

-Los Ganhoinos (en Navarra, Agramonteses) quienes defienden la reunificación de todos los territorios bajo la tutela Navarra para la continuación de un solo sistema económico, cultural y político...

-Los Oñacinos (en Navarra, Baumonteses) que defienden las alianzas con Castilla bajo el juramento de los fueros.

Con la victoria de los Oñacinos como resultado de las diferentes guerras entabladas entre ellos, podemos afirmar que se pierde la primera oportunidad histórica de total asentamiento como realidad política de una comunidad nacional diferenciada.

A pesar de esta victoria de los Oñacinos, partidarios de pactos con el rey de Castilla, hay que destacar el carácter de independencia que se pretende imprimir a estos pactos. En tanto en cuanto el rey de Castilla deba jurar respeto total a los fueros vascos, que deban de seguir siendo las únicas formas jurídicas legislativas, válidas en Euskal Herria.

De esta forma se pueden explicar, por un lado los levantamientos (Matxinadas) contra toda ley que viniera impuesta por el rey de Castilla, y por otro lado la total independencia de las Juntas Forales. Como ejemplo de esta independencia citaremos el extraño caso de Guipuzcoa que se anexionó al Estado francés en 1.794.

Por último, y como hecho histórico, anecdótico a destacar está el hecho de que Napoleón en su estrategia para la conquista del "Reino de las españas", incluya la posibilidad de la independencia de Euskal Herria unificada en comunidad nacional a cambio del apoyo de

esta comunidad en su guerra de la conquista de "España".

INICIOS DEL CAPITALISMO. LAS I Y II GUERRAS CARLISTAS.

Con la fuerte acumulación de capital en manos de la burguesía, esta de manera progresiva va adquiriendo mas y mayor fuerza política. De manera, que a veces de forma violenta, como es el caso de la Revolución francesa, y otras no tan traumáticas, la Monarquía va perdiendo poderes delegándolos poco a poco y cada vez en mayor medida en esta nueva clase social, hasta conseguir la total hegemonía burguesa.

La hegemonía burguesa centralizó la economía y potenció la cultura y la política que mejor defendían sus intereses de clase. En este sentido se explican los intentos de supresión de los aranceles aduaneros, económicos a los que obligaban las fronteras enmarcadas dentro del sistema foral vasco.

-LA I GUERRA CARLISTA.

Mientras en Europa los Estados-nación están ya mas o menos consolidados, en España aún existen dos bloques enfrentados en los intereses de control del poder. Por un

lado los ISABELINOS o/y, la burguesía liberal que se volcaba hacia las nuevas formas económicas y políticas, hacia el capitalismo y la Nación-estado. Por otro lado los CARLISTAS o/y, los aristócratas y terratenientes, a los que no interesaban los cambios en tanto que perjudicaban el mantenimiento de sus privilegios.

En Euskal Herria Sur, hay que recalcar la poca capacidad de la burguesía liberal que no tiene suficiente fuerza para desarrollar y financiar ella sola la revolución industrial sin perder su independencia. De esta forma se ve obligada a alinearse por la defensa de sus intereses económicos y de clase junto a la burguesía liberal española para eliminar los Fueros vascos y con ellos:

-Quitar los impuestos al mineral de hierro.

-Exportar e importar. Liberar el comercio a través de las aduanas del Ebro.

-Potenciar la revolución industrial.

En cuanto al Carlismo, y aunque en España este grupo siga defendiendo los intereses y privilegios de los señores feudales o terratenientes, hay que llamar la atención sobre el hecho de que en el Pais Vasco esta clase social casi no exista como tal, por lo que malamente puede servir como explicación a la hora de buscar explicaciones de la importante implantación de Carlismo en Euskal Herria. No debemos cometer el error de calificar como reaccionarios a todos los Carlistas vascos; no hay que

olvidar que el apoyo al liberalismo burgués también significaba el apoyo a una determinada ideología nacional y por lo tanto la eliminación ideológica de comunidades independientes que hasta entonces imperaba en Euskal Herria. Precisamente contra esa pérdida de independencia y a favor de la autoafirmación del carácter de comunidad independiente era por lo que lucharon los vascos durante la primera, y posteriormente en la segunda, Guerra Carlista. El Carlismo vasco no luchaba en defensa de una clase social ya caduca que en muchos casos ni siquiera conocía. La guerra en Euskal Herria fue una guerra de independencia; tal y como la interpretaron los principales teóricos y dirigentes vascos (Chao, Zumalakarregui). Esta interpretación coincidía plenamente con la interpretación heredada a través de las expresiones culturales y populares de la época.

Hasta el fin de la primera guerra con un triunfo no muy rotundo (lo que dará lugar mas tarde al inicio de otra guerra) de los liberales supuso:

-A nivel del Estado español una traición a la revolución burguesa puesto que permitió la existencia de restos del Feudalismo, que incluso llegan hasta nuestros días en zonas donde la implantación burguesa es muy pequeña y por contra la del terrateniente muy importante.

-A nivel de Euskal Herria Sur; el tratamiento de las aduanas del Ebro hasta el Bidasoa y el libre comercio hacia Europa; con lo que quedan constituidas las actuales fronteras de los Estados-nación rompiendo así la unidad nacional vasca en dos Estados bien establecidos.

Con la supresión de las aduanas del Ebro y la implantación del libre comercio hacia Europa de mineral, se va enriqueciendo la burguesía liberal vasca que controla este comercio. Y por otro lado surge la clase obrera, en un principio mayoritariamente inmigrante y repartida por barracones por orígenes, fomentando de este forma el nacimiento de una conciencia de clase. (Quizás se deba señalar que en un principio, esta distribución se realiza de una forma intuitiva mas que previniendo el nacimiento de esa conciencia de clase obrera.)

LA II GUERRA CARLISTA

Coincidiendo con el avance de la burguesía liberal en todo el Estado-nación español, esta segunda Guerra Carlista posee un carácter mucho mas reaccionario a nivel económico, pero no por la independencia. La pérdida de esta segunda guerra origina:

-Que el control de las Diputaciones pase directa e indirectamente a manos del centralismo español.

-Que el poder legislativo y ejecutivo queden en manos del gobierno central.

-Se impone el servicio militar obligatorio en el ejército español.

-Prohibición de la enseñanza en euskera en escuelas públicas y se produce la oficialización del castellano.

Para resaltar la importancia de este carácter independentista de comunidad nacional vasca habría que decir que todos los territorios combatieron en el mismo bando, a pesar de todos los intentos de la burguesía liberal de romper de alguna forma con esa mentalidad de comunidad nacional que en cierto modo perjudicaba sus intereses económicos.

Esta referencia histórica sirve para sacar al menos dos conclusiones. Por un lado que la opresión nacional surge de una forma total y clara a partir del nacimiento del sistema capitalista y la defensa de sus intereses económicos. Del mismo modo esta opresión no se ve reflejada solamente en la retirada de las fronteras del Ebro por motivaciones económicas, sino también por una creación, por los mismos motivos económicos, de una nueva frontera que divide definitivamente a la comunidad vasca en dos. Por otro lado, la clase que detenta el poder defiende los intereses nacionales siempre y cuando estos coincidan con los intereses de su propia clase; en el momento que los intereses nacionales

desbordan los intereses de la clase prevalecerán los criterios de clase dominante sobre los intereses de comunidad nacional.

SURGIMIENTO DEL SENTIMIENTO NACIONAL

Con la pérdida casi total de los fueros a partir del resultado de la segunda guerra Carlista; se va acrecentando en Euskal Herria una reacción cultural, y por lo tanto, de autoafirmación de la existencia de una comunidad diferenciada. Esta reacción va a dar paso al nacionalismo vasco.

Si podemos destacar algo del nacionalismo surgido al término de la guerra es su carácter interclasista. Obedece mucho más a una reacción natural de rebeldía de la Comunidad vasca contra la abolición de sus formas de organización social y pérdida de poderes que, a una lucha por el control económico, aunque los ejes principales de la doctrina nacionalista hubieran quedado en manos de una pequeña burguesía identificada totalmente con ese sentimiento nacional, pero que como tal, tampoco olvidó su condición de clases basando su ideología en:

-Las ideas de igualdad nacidas en la Revolución Francesa, sin diferenciar las clases sociales.

-Idea de comunidad nacional surgida del Carlismo popular.

-Racismo nacional: haciendo bueno todo lo vasco y enemigo todo lo español, haciendo prevalecer para ello sus intereses de clase.

-Muy papista y clerical como casi la generalidad de la sociedad vasca del momento.

A partir de estas bases ideológicas para el nuevo nacionalismo vasco las diferentes clases sociales en Euskal Herria Sur se posicionan de distintas maneras con respecto a él.

La Gran Burguesía Vasca -apoya la centralización del capital y política, y por tanto se alineó en su mayoría defendiendo sus intereses de burguesía liberal en contra del nacionalismo vasco.

La Media Burguesía Vasca -burguesía comercial que entra en el nacionalismo vasco casi por sentimiento familiar, apoya al nacionalismo sin radicalizarse porque perjudicaría sus propios intereses de clase.

La Pequeña Burguesía -baserritarrak, arrantzaleak, apoyan la doctrina nacionalista y son por otro lado quienes en mayor medida lucharon en las guerras carlistas.

El nacionalismo es bien aceptado por la clase obrera autóctona por ofrecer en cierta medida esa rebeldía contra los derechos perdidos. Pero no es bien aceptada

por la clase obrera inmigrante, ya que es una ideología interclasista y que no corresponde a sus necesidades de clase. Por otro lado el mismo error cometido por el nacionalismo vasco fue cometido por los partidos de clase, puesto que si por un lado los nacionalistas no reflejaron el carácter de clase, los partidos de clase olvidaron reflejar y liquidaron de un plumazo el problema nacional tachándolo de burgués olvidando que en Euskal Herria la gran burguesía vasca también defendía esa liquidación de la comunidad nacional vasca que perjudicaba sus intereses de clase dominante.

El fruto de la elaboración de las bases para una conciencia nacional es el nacimiento del PNV.

Extenderse en la evolución del nacionalismo vasco concretando en los momentos históricos que lo propician y su papel durante ellos sera una labor que quizás nos pierda en antecedentes y datos que nunca sabríamos del todo explicar. En este sentido es cierto y seguro que el Frente Popular, la Guerra civil, la elaboración de los distintos estatutos de autonomía, etc. han influido de forma muy directa en la evolución del nacionalismo vasco, pero no es necesario extenderse en explicaciones sobre la forma en que lo hicieron; sino mas bien ir concretando los resultados de dicha evolución durante ese período y esos hechos sin detenerse a diferenciarlos.

De esta forma veremos que el nacionalismo vasco evolucionó en diferentes direcciones, obedeciendo principalmente al método y al pretendido monopolio ideológico, o a la exclusividad, de un sector nacionalista sobre otro.

-Por un lado, la media burguesía vasca pretendió monopolizar ideológicamente al nacionalismo vasco, dándole un carácter burgués y clerical; poco radical por miedo a que la radicalización desbordase sus propios intereses de clase.

-Aparecen grupos que potencian al método violento contra el estado central, principalmente apoyado por la pequeña burguesía, arrantzaleak y baseritarrak.

-Surgen grupos y colectivos, que influenciados por las ideologías de izquierda de los partidos de clase, van tomando conciencia de su doble opresión nacional y de clase.

Si algo se ha pretendido con esta breve exposición ha sido aclarar que el nacionalismo vasco obedece a un interés burgués de clase como muchos militantes de izquierda han afirmado basándose en teorías de libro desconocedoras de la particularidad que debe seguir todo posicionamiento sobre todo, cuando los queremos convertir en dogmas; sino que la idea del nacionalismo vasco surge tanto en la pequeña burguesía como en la clase trabajadora (aunque en un principio solo fuera en

el sector autóctono de la clase). Por el contrario la gran burguesía vasca no se alinea con el nacionalismo vasco, sino que lo hace con el nacionalismo dominante español. La propia evolución del nacionalismo vasco demuestra esto mismo y por ello se deben abandonar y olvidar aquellas frases gastadas y hechas, convertidas en dogmas, por las que todo nacionalismo olía a revolucionario.

La evolución del nacionalismo nos lleva a distinguir hoy en día tres tipos muy diferentes de nacionalismos.

-EL NACIONALISMO OPRESOR -que corresponde a quien defiende los intereses de los grandes capitalistas, y que adopta formas imperialistas en mayor o menor grado.

-EL NACIONALISMO REVOLUCIONARIO Y DE CLASES -ligado totalmente a la idea e intereses de la clase obrera claramente diferenciada en una comunidad oprimida. Por sufrir en ella misma la doble expresión de clase y nacional no puede explicar su liberación mas que cuando esta se produzca partiendo de la solución de ambos problemas.

GENERALIDADES DEL NACIONALISMO VASCO DESDE EL PUNTO DE VISTA DEL MOVIMIENTO AUTONOMO.

El nacionalismo será revolucionario desde el momento en que está orientado hacia una lucha total y

abierta contra el sistema capitalista, y en favor de la liberación total de la clase obrera de esa comunidad diferenciada.

El nacionalismo revolucionario está a favor de la destrucción de las fronteras, pero no por ello por la supresión de la diferencia cultural; pues esta diferencia cultural subyace en la misma clase obrera a través de su historia, la lengua, el arte popular. Sin embargo, existe un gran peligro en el nacionalismo revolucionario, este peligro viene dado por las influencias que puedan afectarle provenientes desde los otros nacionalismos o bien por el peligro de caer en los clichés antinacionalistas que nos hacen olvidar la situación de opresión por parte de los Estados-nacionales contra una nacionalidad oprimida. Estos peligros solo es posible evitarlos teniendo bien claro que la liberación total solo vendrá de la mano de una autoorganización que día a día vaya poniendo en evidencia las contradicciones del sistema capitalista no solo a nivel económico, sino que también en términos de opresión nacional.

En este sentido desde el punto de vista autónomo jamás se puede apoyar un Estatuto de Autonomía en tanto en cuanto que supone la toma de cierto grado de poder de la pequeña burguesía nacional a la cual solo le interesa defender mayormente y mejor sus intereses. Un Estatuto de Autonomía significa una delegación de

poder por parte de la clase en el poder central, a su hermano pequeño de clase y el nacionalismo revolucionario no puede estar nunca aliado a la burguesía puesto que esta es su enemigo natural de clase. Es esta la razón por la que se deben también rechazar las estrategias etapistas de la lucha por la independencia; puesto que el apoyo táctico de una cosa se va convirtiendo en la estrategia general, hasta que esta práctica devalúa totalmente el fin perseguido y confundirlo con ella misma. De esta forma el nacionalismo revolucionario solo puede ser impulsado desde aquellas organizaciones autónomas de clase, antiparlamentarias, independientes, libertarios... pues estas posturas son las únicas que conceden el verdadero protagonismo a la clase obrera en su totalidad y no a una élite de avanzados. De otra forma existe un serio peligro de liquidar la lucha o de dejarla en manos bien de la burguesía o de una nueva capa social de dirigentes. Por tanto debe quedar claro que el nacionalismo revolucionario solo puede ser ejercido desde las clases explotadoras que son las capaces de eliminar la opresión nacional de la única forma posible, con la destrucción total del capitalismo al mismo tiempo que se va dotando de formas organizativas capaces y antijerárquicas.

III.- OPERTURA POLITICA Y EL SURGIMIENTO DEL MOVIMIENTO AUTONOMO EN EUSKAL HERRIA SUR

Con la muerte de Franco, al gobierno central se le acaba la posibilidad de seguir aglutinando el poder en torno a una sola figura, como lo había mantenido durante toda la dictadura.

La gran burguesía en el poder durante casi cuarenta años había mantenido en su cúspide a la figura del generalísimo Franco, aglutinando en él la representatividad del Ejército y de la Iglesia, junto con la defensa de sus intereses; pero con la muerte de éste, se ve en la necesidad de encontrar una salida a la nueva situación, cediendo mínimamente en sus intereses. Por esta razón, da paso a la opertura política después de un vano intento de búsqueda de un sustituto del dictador.

Varias son las razones que condujeron al inicio de esta opertura política:

-Por un lado, la ya comentada de la muerte del dictador y el vano intento de encontrar una figura que lo sustituya, sin levantar los recelos ni de la Iglesia, ni del Ejército, ni de la gran burguesía.

-Por otro lado, el anclamiento y cada vez mayor retroceso con respecto a las democracias occidentales, quienes en mayor o menor medida aunque mantuvieran relaciones cordiales con España, admitirían con mayor

agrado la desaparición en Europa de una reliquia política, que en ciertos momentos podría acarrearles algún problema, aunque este tan solo fuera de imagen o tipo moral.

-Y además el avance del movimiento obrero reivindicativo y popular en todo el Estado español, junto con las demandas y exigencias de una pequeña burguesía que se había sentido alejada del poder y que ahora reclamaba cierto grado de él.

OPERTURA POLITICA EN EUSKADI SUR.

Para explicar el surgimiento del movimiento autónomo en Euskadi hay que aplicar este tercer razonamiento explicativo de la opertura política. Dado el particular avance, por un lado de las movilizaciones obreras populares y nacionalistas, como por otro lado el desarrollo durante los últimos años del franquismo de un movimiento armado que reclamándose nacionalista y socialista (ETA) había agrupado en torno suyo, por un lado grandes simpatías y por otro lado, y en mayor importancia, había asentado las bases de la idea de nacionalismo revolucionario y había hecho resurgir la esperanza de que todavía se podía hacer daño al franquismo y a la burguesía en el poder.

De todas formas debemos diferenciar tres frases en el período de apertura política desde la muerte del franquismo hasta nuestros días:

A)- La primera fase abarcaría desde la muerte de Franco, con el vano intento de sustitución de su figura por otra, hasta la primera confrontación electoral en junio del 77.

B)- La segunda fase, abarcaría desde junio del 77 hasta la aprobación del Estatuto de Autonomía y la creación del Gobierno vascongado.

C)- La tercera fase sería la que estamos viviendo actualmente y que partiría desde la creación del Gobierno vascongado, y con el progresivo asentamiento de la democracia burguesa.

La muerte de Franco combinada al cada vez mayor empuje de las organizaciones obreras, y a las simpatías que originaba la acción armada de ETA origina en Euskal Herria una fuerte ilusión revolucionaria, en el sentido de que las movilizaciones, cada día que pasaba iban en aumento, y además el nivel de represión ejercido desde el poder lejos de provocar una disminución de esa movilización, lo que hacía era radicalizar el sentido de las luchas y aumentar las movilizaciones. Poco a poco las movilizaciones habían ido adquiriendo un carácter tan masivo, que ellas mismas mecánicamente, se implantaban en la calle, desbordando a cualquier

partido u organización de vanguardia, que hubiera lanzado en un principio dicha movilización.

Lo que en principio había sido ideado como consignas de movilización para aglutinar a un mayor número de gente, se convertía con la fuerte implantación de las movilizaciones, en un movimiento alternativo a las propias organizaciones, asambleario, desbordando las prácticas de aquellos que lo habían lanzado a la calle. Es este el momento en el que todos los partidos nacionalistas aparecen mas independentistas que nadie, y los partidos de clase mas a la izquierda que ningún otro; puesto que obligados por la inercia de las movilizaciones debían subirse a un carro, que si bien ellos mismos habían ayudado a poner en marcha, poco a poco se les había escapado de entre las manos. Las asambleas de fábrica imponen sus criterios sobre los de los partidos, y aunque no siempre llegará a ser de este modo, al menos los partidos, cubierta o descubiertamente, se veían obligados a pasar por el aro asambleario, que era siempre quien tenía la última palabra.

En el caso de las reivindicaciones concretas, se van creando organismos alternativos en torno a ellas, que se van distanciando poco a poco de la órbita de los partidos, en tanto en cuanto que al subir las reivindicaciones de tono, estos se veían obligados a adoptar posturas de silencio sin las cuales hubieran

quedado arrinconados y lejos del movimiento popular. En este período, poca es la gente que se atreve a alzar la voz contra la huelga salvaje, el sabotaje en las fábricas, o contra una acción armada, o la radicalización de las movilizaciones, puesto que el hacerlo les hubiera supuesto alejarse de las posiciones de "control" de las propias movilizaciones.

Esta situación es muy propicia al nacimiento de un movimiento autónomo, asambleario; puesto que quien participaba directamente en las movilizaciones era quien las dirigía y con ello crecía la ilusión de la propia capacidad de las masas de auto-organizarse lejos de las estructuras piramidales de los partidos. De que otra forma podría ser cuando las movilizaciones por la amnistía se desarrollaban casi mecánicamente, cuando la convocatoria de la huelga general estaba en el aire, se palpaba y se ejercía sin que nadie tuviera que haber lanzado dicha llamada; o cuando el movimiento antinuclear se movilizaba y crecía por sí solo en torno a comités abiertos y asamblearios.

No en vano, este período fue calificado como prerrevolucionario tanto desde puntos de vista partidistas, hasta desde la óptica de una práctica asamblearia que conducía irremediabilmente al nacimiento de formas autónomas de organización.

Por ello podemos decir que en este período se asientan las bases de lo que luego daría lugar a las coordinadoras de fábricas, a la organización armada autónoma (CAA) y a organizaciones asamblearias que, con gran capacidad de movilización (aunque en realidad luego se haya visto que esto no obedecía a una verdadera implantación ideológica de dichas organizaciones) van a rellenar ese campo político que se ha venido a denominar autónomo.

Hay que destacar que para este período, Euskadi Sur, que como todo el Estado español marchaba retrasado con respecto a Europa, ya podía contar con las experiencias apuntadas por el movimiento autónomo en Italia, Alemania, Francia...

Por un lado, este período es el de puesta en práctica de los diferentes intentos de consolidar una organización autónoma. Por un lado se pretenden establecer asambleas permanentes de fábrica, que luego coordinadas dirigieran el movimiento obrero, comités asamblearios permanentes, asambleas de barrio establecidas, y coordinadoras permanentes.

Con las asambleas de barrio se pretende sustituir las instituciones municipales. Nacen los CAA, que recogiendo las experiencias italianas, alemanas, francesas, y de Euskal Herria misma, pretenden hacer de la lucha armada, no una acción de vanguardia, sino

provocar su generalización y hacer brotar de las mismas asambleas la acción directa de respuesta de las capas populares contra el capitalismo, que le agrade de forma continua.

Sin embargo, por otro lado y a partir de las elecciones del 77, la democracia burguesa poco a poco se ha ido asentando en el Estado español, y aunque en Euskadi Sur siga sin asentarse ya no se puede decir que los partidos políticos y organizaciones clásicas se vean sobrepasadas por las características del movimiento de masas; que poco a poco se va volviendo cada vez menos activo, bien porque aquellos militantes que dinamizaban las asambleas habían ido cayendo en el desasosiego de ver como mucho del fruto de sus luchas iba a parar a los partidos; bien porque estos y la derecha española supieron aprovechar muy bien la ocasión de las primeras elecciones en 40 años para apartar de un plumazo a aquellos "radicales" que hacían que el movimiento obrero se les escapara de las manos. Otra razón mas habría que apuntar, y es el hecho de que lo que a muchos había parecido una situación prerrevolucionaria no podía ser catalogada así, porque todo el movimiento de masas no obedecía tanto a la conciencia de clases y nacional, sino que obedecía mas bien a un sentimiento de enfrentamiento contra todo aquello que les había mantenido humillados tanto tiempo, y por tanto,

cuando se abre una puerta a la democracia, todos parecen querer entrar por ella como si fuera la solución de los problemas, olvidando que la dictadura no era la culpa de todos los males, sino el capitalismo.

El año 81, viene marcado por el intento de golpe de estado del 23 de febrero.

No entraremos en juicios de valor sobre si el golpe triunfó, no lo hizo, o logró al menos alguno de sus objetivos. Simplemente se puede sacar una conclusión de este hecho, que quizás ayude a analizar detenidamente las razones para un golpe de este tipo. A partir del año 81, la democracia burguesa se puede dar como completamente asentada en el Estado español, y a partir de entonces en Euskadi Sur se abren las puertas para este asentamiento con la colaboración total de los partidos políticos reformistas con el poder central, haciéndose poco a poco una realidad; aunque en algún sentido todavía falte algo para que sea cierta del todo.

Lo que en el año 77, en las primeras elecciones generales había quedado patente, con la división de los partidos y organizaciones sobre la conveniencia o no, de participación en la transición democrática montada desde el antiguo régimen, y que les había dividido en reformistas y rupturistas; ahora en el 81 queda mucho mas en evidencia formando el reformismo de izquierda un bloque compacto con la burguesía, intentando

marginar a todo eso que ellos comienzan a llamar una lacra social, y que no es otra cosa que el rupturismo.

EL MOVIMIENTO AUTÓNOMO Y EL RUPTURISMO COMO BLOQUE.

De algun modo hacemos la anterior diferencia entre rupturismo y reformismo, no tanto por el papel que juegan uno u otro en la actual situación política, sino para poder entrar de lleno en el posicionamiento político del movimiento autónomo, bien con respecto a la situación creada en Euskadi Sur con la apertura política, o a nivel general.

El movimiento autónomo debe ser considerado como un grupo rupturista en su totalidad. De todas formas, hay que aclarar que bajo la óptica de la ideología autónoma, esta división nacida de la aceptación o no de la reforma española no es una realidad. En otras palabras, no es cierta, dado que lo que hoy se ha venido a llamar sector rupturista, no corresponde al verdadero significado ideológico de lo que es el rupturismo. Ya hemos dicho, que para el movimiento autónomo el rupturismo es entendido en su totalidad, es decir de una forma completa y no etapista, con lo que el propio debate sobre la reforma política en el Estado español es de por sí algo a lo que la "Autonomía" despoja de valor,

analizando, que si la oligarquía ofrece cualquier cambio, o migajas de poder, es porque se ve obligada a ello por la capacidad de las luchas populares. Frente a eso, se ofrece una alternativa de lucha directa y sin etapas, puesto que de otra forma se confundirían y obscurecerían los fines perseguidos.

Por lo tanto, desde el movimiento autónomo, la estrategia no pasa por los pactos tácticos, puesto que en su opinión estos pactos conducen a la confusión de la propia estrategia, y por lo tanto pueden conducir a abandonarla con la consiguiente pérdida de los fines perseguidos. En este sentido, para el movimiento autónomo la democracia burguesa es la forma mas airosa y menos comprometida encontrada por la burguesía en el poder (Oligarquía), para poderlo conservar en mayor o menor medida, puesto que continuando con sistemas caducos como la dictadura, habría terminado irremediabilmente con la perdida total del poder.

Bajo este análisis, el movimiento autónomo afirma que, pactar por un lado tácticamente con la pequeña burguesía, no es mas que un gran error, puesto que con ello se ofrece a esa pequeña burguesía la posibilidad de entrar en el poder, y por tanto, olvidar que el poder (como tal, no como estructura) debe estar en manos de los trabajadores.

En este mismo sentido, el movimiento autónomo no permite los planteamientos etapistas de la revolución, y no olvidemos que para el movimiento autónomo en Euskal Herria, la revolución pasa por la independencia, puesto que se considera que la opresión nacional es una expresión más de la opresión capitalista, desde sus primeros niveles y comienzos. El planteamiento de distintas formas de vida según las diferentes etapas, por lo que éstas no significarían más que un retroceso, una vuelta a empezar de cero en el proceso revolucionario; o de otra forma, sí al menos un olvido de los fines que en un principio se perseguían originando con ello la desilusión de las masas y su acomodamiento.

Queda dicho con anterioridad que la reforma política en el Estado español había creado dos corrientes atendiendo a la aceptación o no de dicha reforma; pero atendiendo también a este pensamiento anti-etapista de las posiciones autónomas la corriente rupturista de esa reforma política debe ser dividida de nuevo en dos movimientos, dado que no todas las organizaciones rupturistas aceptan ese anti-etapismo en la revolución. De hecho, en muchos casos su posicionamiento contrario a la reforma política, no es tanto en relación al rechazo de una reforma, sino más bien el rechazo de esa reforma en concreto. En este sentido, Euskadi Sur es un ejemplo claro de la existencia de esas dos corrientes rupturistas

para con la reforma política española. En efecto, ya a partir del 75 cuando a la muerte de Franco la burguesía en el poder busca una salida que le permita mantener en cierta medida su posición de control y conducir al país a la democracia burguesa, también en Euskadi Sur se debatía sobre la oportunidad de dicha salida, y empezaban a plantearse las primeras grandes diferencias ideológicas en cuanto a la aceptación de una posible reforma burguesa. Son en realidad estas diferencias ideológicas las que van a sintetizar esa división en lo que posteriormente se ha llamado rupturismo a la reforma política española.

EL MOVIMIENTO AUTÓNOMO Y LA ALTERNATIVA K.A.S.

Lo que hoy desde las instancias del poder español se presenta como una alternativa innegociable (la alternativa K.A.S.) no es ni más ni menos que un proyecto de puntos mínimos para la salida hacia la democracia burguesa. Haciendo un poco de memoria vemos que la alternativa K.A.S. nace en el año 76, cuando ya se empieza a prevenir el posible cambio político en el Estado, y en ella se apuntan los puntos mínimos necesarios para que, en opinión de los que la respaldan, se produzca la democracia burguesa.

El proceso mismo de elaboración de la alternativa K.A.S. y posteriores planteamientos hasta hoy, es de por

sí un reflejo de la evolución de la capacidad de la lucha de masas para conducirse por sí sola en un principio, hasta su absoluto control por parte de las organizaciones clásicas. Para demostrar esta afirmación no vamos a perdernos en el proceso evolutivo de la alternativa K.A.S. sino que simplemente vamos a apuntar un dato que nos parece significativo. Al principio de su elaboración, la alternativa constaba de nueve puntos, que posteriormente fueron condensados en siete, para luego y con la evolución de la reforma y su asentamiento, no saber muy claramente cuáles son sus puntos mínimos, puesto que lo que había nacido como una alternativa a la dictadura para su paso a la democracia, se ha convertido en la serie de condiciones mínimas para el reconocimiento de la democracia burguesa que asentada con la reforma ha relegado al olvido varios de los puntos de esa alternativa KAS.

De hecho, eso es lo que venía afirmando el movimiento autónomo cuando en el 76 se elaboraba la alternativa KAS. Los autónomos afirmaban que el paso a la democracia burguesa no era un problema de las organizaciones obreras, sino de la burguesía y, por tanto, las organizaciones obreras no tenían ninguna necesidad de ofrecer nada a la burguesía, al contrario, la preocupación del movimiento obrero debía estar en la extensión de su lucha a todos los niveles, enfrentándose

directamente con el poder. En este sentido, la presentación a la burguesía de una alternativa de condiciones, significaba para ellos un claro retroceso, y como muestra de este retroceso se preguntaban:

-Para qué ofrecer nuestro apoyo a un proceso, a cambio de unas ciertas mejoras sociales, si la capacidad demostrada en las luchas obreras evidencia que somos capaces de enfrentarnos al sistema y hacer surgir sus contradicciones?

-Para qué hablar de Estatuto de Autonomía como paso hacia la independencia, si la independencia es algo que no llegará de manos de la burguesía, al contrario, el Estatuto de Autonomía lo que hará será afianzar una nueva burguesía vasca en el poder?

FRENTE A LA DEMOCRACIA BURGUESA, DEMOCRACIA DIRECTA.

En la democracia burguesa el poder continúa estando en el capital, y por tanto en la burguesía, de esta forma el grado de libertad existente permanecerá en mayor o menor medida alto, dependiendo de los propios intereses de la burguesía (capitalismo). La democracia burguesa no es en el fondo más que un gran enmarañado para hacer creer que todos formamos parte en la organización del poder, mientras que en la

realidad, el control del poder sigue estando en manos de los mismos privilegiados. Desde ese mismo momento en que la sociedad está dividida entre los que mandan y los que obedecen, la verdadera democracia es algo inexistente puesto que la sociedad está basada en la desigualdad frente al poder. En la democracia burguesa, esta desigualdad es un hecho evidente, no vamos a hablar ya de la serie de artimañas en uno u otro sentido, para apartar y marginar a las minorías (Leyes electorales de proporcionalidad...) sino de la misma delegación del poder en unos dirigentes, que a medida que va creciendo la pirámide estructural del poder van convirtiéndose en menos y más privilegiados. Con cada delegación el centro decisorio se va alejando cada vez más de las masas y con ello se favorece la burocratización, y con ello el control del poder por una clase. Evidentemente en la democracia burguesa, por parte de la burguesía.

Frente a esa burocratización y división en organizadores y organizados solo cabe una salida válida, y ésta viene dada por el ejercicio directo del poder en su propia base. La verdadera democracia solo puede llegar cuando, los que hasta un día han sido organizados tomen conciencia de su situación y rompan con ella, para empezar a autoorganizarse y ejercer su propio poder sin delegar en nadie sus responsabilidades. Esta autoorganización, por tanto, debe estar basada en la

participación de todas/os en el ejercicio del poder. En este sentido, tan solo las formas organizativas asamblearias expresan esa participación en el poder, y por tanto potencian la democracia directa, única forma verdaderamente democrática puesto que evita la delegación y por tanto la usurpación, marginamiento, de las ideas. Porque a la libertad es imposible llegar por el sometimiento al partido, al jefe, sea este sometimiento voluntario o no lo sea. A la libertad solo se llega bajo formas libres y directas de organización, dado que es la organización en sí misma quien condicionará el futuro poder que se ejerza desde la revolución. En este sentido los trabajadores deben reconocer sin mas demoras su derecho a autodirigirse sin necesidad de delegar el poder en ídolos de carne y hueso como ellos mismos.

IV.- ANALISIS AUTONOMO DE LA LUCHA DE CLASES Y EL PROBLEMA NACIONAL.

Dado que Euskal Herria es una comunidad históricamente diferenciada con un proceso particular, y que actualmente se encuentra oprimida por los Estados-nación español y francés, y conociendo que la burguesía vasca es incapaz de resolver el problema nacional por miedo a la radicalización que ello exige, en el sentido de que luchar contra la opresión nacional desborda sus intereses de clase, podemos decir que solamente las clases explotadas vascas tenemos la capacidad y la obligación de resolver positivamente el problema nacional dentro del proceso de lucha de liberación integral o total de las clases oprimidas, y que este, solamente podrá ser posible cuando se toma conciencia de la necesidad de destrucción del estado capitalista, y la construcción del poder obrero. Poder obrero creado a partir de los consejos obreros, asambleas de barrio, coordinadoras de movimientos asamblearios, para que las decisiones descansen en la asamblea; solo de esta forma se puede llegar a la eliminación del dominio de una nacionalidad sobre otra, dado que las clases explotadas son las mismas en un Estado que en el otro; y por tanto la construcción del poder obrero se realizaría de manera paralela en una y otra nacionalidad. Esto

significa que la lucha de clases pasa por solucionar el problema nacional, y no apartarlo de lado atendiendo a teorías de libro, puesto que el avance de la lucha en una nacionalidad se produce en medida de sus posibilidades; unas veces avanzando delante de otras nacionalidades, otras retrasada porque las condiciones impiden un avance mas progresivo. En este aspecto no se debe de tener miedo a la teoría de libro; ya los anarquistas catalanes se vieron obligados a aceptar, al menos teóricamente, la independencia de Cataluña, cuando al estallido de la Guerra Civil el proceso contrarrevolucionario se iba imponiendo por la fuerza de las armas en el resto del Estado español, mientras ellos mantenían su capacidad de poder intacta, e incluso en aumento debido al gran deseo de enfrentamiento de las clases explotadas con la contrarrevolución.

COMO SE MANIFIESTA LA OPRESION NACIONAL.

Debemos dejar bien claro que la opresión nacional no se manifiesta en la falta de libertades "democráticas", sino en la falta de libertad global, en el sentido de que a pesar de las libertades "democráticas" burguesas se seguirá manifestando la opresión nacional. No nos cansaremos de decir que la burguesía no es capaz de solucionar el problema nacional porque este le desborda

en sus intereses. Lo único que la burguesía puede hacer, es aprovechar la diferenciación para controlar en mayor medida.

-OPRESION CULTURAL. Hoy en día en Euskal Herria no solo existe una cultura euskaldun, sino que la cultura va ligada específicamente a aquel que la ejerce. De esta forma, en una comunidad nacional donde hay distintas clases sociales existirán respuestas culturales muy diferentes, puesto que la lucha es diferente, la problemática diferente, y la forma de trabajo diferente. Queda claro que desde un punto de vista autónomo, habrá que potenciar la cultura de las clases explotadas frente a la de los explotadores.

Para comprender esta diferencia de culturas no nos hace falta ir muy lejos, el ejemplo del folklorismo fomentado desde la burguesía vasca en Euskadi Norte en aras de sus intereses económicos en el turismo, frente a las actividades culturales impulsadas desde los movimientos populares pone de manifiesto esta diferencia a todos los niveles. Sin embargo, también nos vemos obligados a recordar de nuevo que el proceso histórico ha diferenciado claramente la cultura de las clases explotadas dependiendo de la nacionalidad específica a la que pertenecen. De esta forma podemos acabar diciendo, que si las clases sociales en el poder oprimen culturalmente a las clases explotadas, estas

imposiciones son doblemente graves cuando además se manifiestan en la imposición de su cultura a las clases oprimidas de otra nacionalidad.

Bajo el punto de vista histórico se nos ha negado el seguir siendo euskaldunes al negarnos nuestra lengua y nuestra historia.

-LA HISTORIA. Con el nacimiento de los Estados-Nación español y francés y por medio de la clase en el poder se nos impusieron dos clases de opresión bien diferenciadas:

- a)- La opresión y el engaño ideológico.
 - b)- La represión, legislativa y armada.
- a)- Todo el poder de la información, la enseñanza, la moral dada por la clase en el poder, el sentido de la propiedad privada como exclusividad, el falso pacifismo contrario a la violencia de los débiles, el sentido de la diferencia histórica del rico y el pobre, la presentación del Estado como árbitro ecuaníme entre las clases sociales. Todo ello instrumento del que se sirve la clase en el poder, para mejorar y defender sus intereses.
- b)- La desinformación histórica determinante de la eliminación de las lenguas y culturas no oficiales, haciéndonos creer en la unidad nacional de un Estado creado para los intereses de una clase.
- b)- Leyes, Tribunales, Policías... Que se nos presentan como salvaguardas del "País". como si los intereses del

"País" fueran otros que los de la burguesía en el poder. La finalidad de todos estos cuerpos no es otra que la de controlar y oprimir mejor a las clases explotadas.

Ya hemos avanzado antes que la opresión cultural que se ejercía doblemente, en el sentido de clase explotada y nacionalidad oprimida y por ello debemos señalar el hecho de que toda esta opresión y engaño ideológico no solo recae sobre la clase explotada de la nacionalidad oprimida sino también en la clase explotada del estado opresor, lo que les lleva a considerar el problema nacional como un problema específico de ese sistema y no como un hecho caracterizante de la misma opresión capitalista.

-LA LENGUA. No solamente se nos ha negado la Historia sino también la lengua. Coincidiendo con la expansión del capitalismo se produce un retroceso claro de nuestra lengua debido a la represión ejercida desde la oficialidad de las lenguas francesas y españolas, oficialidades concedidas por un lado al término de la revolución francesa, y a la pérdida de las Guerras carlistas, es decir, con el nacimiento y potenciación del capitalismo.

De esta forma, si la represión del euskera viene de la mano del capitalismo, la solución solo puede ofrecerse desde una sociedad auténticamente libre, donde el euskera sea el idioma de Euskadi. Puesto que si la clase

social que actualmente detenta el poder nos niega nuestra lengua, la lucha por su implantación debe convertirse en un instrumento que conduzca a la destrucción del capitalismo, y por tanto para la construcción de la sociedad sin clases.

De toda esta exposición debe de quedar claro que ni las teorías de interpretación de las luchas sociales, bajo el punto de vista económico, ni siquiera el exclusivismo nacionalista pretendiendo llevar el problema nacional fuera de la problemática social de la fábrica y el barrio; pueden aportar soluciones. Y por tanto, la lucha de clases en Euskadi debe ser el fruto de la combinación de la lucha contra el capitalismo y los Estados-nación, en una aportación común de las teorías economicistas y las ideas de liberación nacional. Es por eso que la lucha cotidiana en el barrio debe pasar por la potenciación paralela y autoorganizada de ambos combates de la misma lucha.

LA SOCIEDAD SOCIALISTA BAJO EL ANALISIS AUTONOMO.

La sociedad socialista implica la sociedad sin clases, y por lo tanto que las decisiones de todo tipo recaigan en manos de la clase obrera y el pueblo trabajador vasco, a

través de sus propios órganos de decisión y poder, los consejos obreros, las asambleas...

Una sociedad libre, solamente lo será si las clases explotadas se autoorganizan y autogestionan de modo que nadie sea sustituido por otro en la sociedad como conjunto. Pues desde el momento en que la sociedad se divide en sustitutos y sustituidos (dirigentes y dirigidos), aunque esta sociedad no fuera la capitalista actual, no sería mas que una copia del modelo capitalista puesto que el centro de decisiones se habría alejado de la clase obrera, para recaer en manos de una nueva clase de privilegiados del Estado.

No faltan datos históricos que corroboren esta afirmación, y a modo de ejemplo solo hay que echar un vistazo a las burocracias de partido que deciden todo en los hoy llamados países del bloque socialista, y que han llegado a crear sus propios intereses de clase en el poder, en contraposición a los intereses de la clase obrera y pueblo trabajador; creando, por llamarlo de alguna forma, el "Capitalismo de Estado". Todo esto no es fruto de las ideas de un hombre o una serie de ellos, sino que bajo el punto de vista autónomo, esto es el fruto de la concepción clásica del partido dirigente.

En contraposición al dirigismo del partido, la clase obrera se ha dotado de una forma organizativa asamblearia, que es una demostración de la capacidad

de autoorganizarse. La coordinación de las decisiones asamblearias por medio de representantes, elegidos y revocables cuando la asamblea lo considera oportuno, para resolver problemas que afectan a la clase en su camino hacia la destrucción del capitalismo, es la única forma válida que evita la creación de esa nueva clase burócrata y privilegiada. Tampoco faltan ejemplos históricos para demostrar lo dicho. Ahí están los ejemplos de los consejos obreros búlgaros, aplastados por los tanques del partido dirigente de la U.R.S.S. en 1956, para hacer de este modo prevalecer los intereses del partido a los de clase.

En Euskadi también este proceso de enfrentamiento entre la concepción del partido dirigente, y el desarrollo de formas organizativas autónomas ha sido evidente; ya que influenciado por la anterior situación de represión y opresión nacional, y, o, influenciado por la actividad armada de ETA, las luchas se habían radicalizado de tal forma que nadie era capaz de dirigirlas, ni encabezarlas desde el papel de promotor. Pero la práctica sí nos ha enseñado que los militantes pertenecientes a partidos políticos clásicos, han intentado manejar a la clase anteponiendo los intereses de "sus" propios partidos por encima de los intereses de clase, no posibilitando las discusiones en asambleas, y por tanto impidiendo la

elevación política de las masas, llegando a veces a frenar sus luchas....

De todo esto, dos son las conclusiones a sacar;

-Por un lado la posición enfrentada entre el partido dirigente y el movimiento asambleario y autoorganizativo.

-Por otro que la revolución la hacen las masas autoorganizadas, y elevando su nivel político en el proceso hacia la destrucción del capitalismo, y no por medio de un golpe de mano que favorezca la creación de un nuevo dirigente.

ALTERNATIVA A LA ECONOMIA.

La gestión y control de la producción y el trabajo para llenar las necesidades de la comunidad, debe ser completamente autogestionaria, y por tanto estar en manos de la propia clase que los necesita. Todo esto implica un conocimiento comunitario de los ejes principales que deben regir un sistema productivo de bienes materiales de necesidad. Estos ejes podrían ser siempre teniendo en cuenta que el trabajo como relación de jefe y asalariado habría quedado destruido: a) - Creación de tecnología sencilla y comunitaria, eliminando las tecnologías divisorias de la sociedad en listos y tontos. En realidad este tipo de tecnologías

impiden ver el conjunto de las verdaderas necesidades. b) - Libertad de trabajo, con grupos o equipos de trabajo creadores. c) - Unificación sobre la responsabilidad del obrero, de la relación producción-consumo produciendo aquello que realmente le haga falta. d) - Rotatividad de los puestos de trabajo en aras de un mejor entendimiento, y para ir eliminando la división del trabajo, y/o, tener opción a aquel que mas nos guste.

Las necesidades económicas y políticas de una comunidad las llevarán adelante la propia clase obrera por medio de las funciones de trabajo decididas en asamblea, y coordinadas a todos los niveles. Las coordinadoras no deben ser centros de decisión, sino simplemente de comunicación y síntesis.

Este sistema de organización social garantiza, por un lado el derecho de las mayorías a ejercer aquello que crean favorable para la comunidad, pero también por otro lado, la garantía ofrecida a las minorías de ejercer sus propias opiniones.

NO A LA TOMA DEL PODER.

El hecho de que se pretenda dar el paso hacia la sociedad sin clases, la sociedad socialista, nos impone la concepción de la destrucción del poder burgués. Incluso por medio de la lucha violenta junto al desarrollo propio

del poder obrero, puesto que esta claro que la burguesía mantiene el poder gracias a la violencia institucionalizada y camuflada bajo diferentes formas. En este sentido se ve la necesidad de plantear al poder obrero y el poder armado, porque queramos o no, el poder burgués no desaparecerá hasta que el poder obrero se vea unido al poder armado. Este poder armado, en un principio se desarrollará en la clandestinidad con el consiguiente peligro de burocratización, pero este peligro podrá ser evitado en tanto en cuanto vaya unido al proceso real de la lucha y las asambleas. Si no somos capaces de abrir un proceso autoorganizativo de la clase obrera, no podremos abrir tampoco un proceso de lucha armada, puesto que en otro caso y si lo hiciéramos, quedaría en manos de otras formas organizativas de vanguardia y dirigismos.

Esto quiere decir que las clases explotadas no deben tomar el poder burgués sino destruirlo, y sustituirlo por esa nueva autoorganización que se habrá ido creando en el proceso de lucha. Ya que en el caso de que no se hubiera desarrollado esa nueva organización, lo único que se produciría es la toma del poder burgués, o lo que es lo mismo, trasladar el poder burgués al partido, lo que equivale a no hacer la revolución y potenciar el golpe de Estado en nombre de la clase.

Debe de quedar claro, que durante el proceso de destrucción del poder burgués, las luchas deben de ir orientadas a una liberación total, y por tanto sería imposible olvidar, ni el problema nacional, ni la opresión de clase de otro modo:

-Entraríamos dentro del marco capitalista de negación de unas nacionalidades oprimidas, y por tanto colaboraríamos con la opresión de los nacionalismos dominantes.

-Caeríamos en el idealismo pequeño burgués, al pensar que después de la destrucción del Estado capitalista, se podría decidir el futuro de las nacionalidades, abandonando en la práctica las tareas de hoy para mañana.

Por tanto, al potenciar la lucha de clases, la construcción de la sociedad autoorganizada, debemos de tomar en cuenta nuestra situación de oprimidos nacionalmente. Es más; podemos afirmar que la concepción de una lucha de clases de liberación total e integral, favorece la construcción y concienciación para ese nuevo sistema social autoorganizativo.

Por todo ello, desde el punto de vista autónomo en Euskal Herria, se puede decir que la futura sociedad sin clases hacia la que se deben dirigir nuestros pasos, esta orientada por el proceso de lucha nacional y lucha de clases abierto en Euskal Herria, cuya racionalización nos

ha llevado a ver que la única posibilidad de liberación completa de clase, ha de venir de la mano de la autogestión total y colectiva de la sociedad euskaldun organizada en asambleas, coordinadoras de asambleas o consejos obreros, y otros colectivos asamblearios.

V.-GENERALIDADES DE LA IDEOLOGIA, LA ORGANIZACION Y LA ACCION.

GENERALIDADES PARA UNA IDEOLOGIA AUTONOMA DE CLASE. EL ESTADO.

Todo Estado es totalitario, no existe Estado cuya finalidad no son otra que la de limitar al individuo. De la misma forma que no existe Gobierno cuyo interés no esté en permanecer el mayor tiempo posible en el gobierno, viviendo a cuenta del pueblo. Estas frases nos ofrecen una fácil comprensión de lo que el movimiento autónomo de clase pretenda hacer con el Estado: destruirlo.

Desde todos los sitios, pero sobre todo desde las infraestructuras que ha creado el Estado para defenderse, se pretende hacernos creer, que el Estado es la unidad armónica para todos los ciudadanos, mientras en realidad con frases de este tipo, lo que se intenta es dar justificación y encubrimiento a las inmensas diferencias sociales y económicas, y a los injustos privilegios de unos pocos sobre la mayoría.

El Estado se nos presenta como autoridad de todos los sectores de nuestra vida. Nos rige con sus leyes, nos vigila, nos marca las pautas de comportamiento

impidiendo con todo ello el libre desarrollo de la actividad, de la creatividad del individuo.

Para ello, el Estado se sirve de diferentes medios. De la policía para impedir el desarrollo de formas marginales al comportamiento social por ellos marcado, y en los casos mas evidentes de posicionamientos claros contra el sistema, para reprimirlos violentamente. De la prensa, los medios de comunicación audio-visuales, de la religión, del espectáculo expectativo de masas, para mantener a un pueblo oprimido y atontado. De la misma forma que utiliza a la familia y la educación en ese mismo sentido, muchas veces sin que ni siquiera ellos mismos se den cuenta.

El Estado es el peor enemigo de la libertad, dado que la filosofía misma del Estado, está basada en el principio de autoridad, y por tanto en el autoritarismo. De este modo, el Estado impide el desarrollo del individuo alienandolo hacia la generalidad.

No estará de más comentar que, la pretendida libertad de opinión, solo es una realidad cuando esa opinión coincide en mayor medida con la del Estado; pues en caso contrario, el principio de su propia salvaguarda le hará reprimir cualquier opinión enfrentada a él. Sirviéndose para ello de toda la infraestructura por él creada para ejercer la autoridad. No ejemplarizaremos con los medios mas corrientes de

represión, como la policía; sino que vamos a referirnos a una frase del abogado Argote, defensor habitual de las Fuerzas de Seguridad del Estado, en un programa radiofónico de gran audición. "El Estado tiene derecho a manipular, tergiversar y proporcionar noticias falsas, para defender sus intereses". Todo ello, dicho desde un ente pretendidamente público (popular?), lo único que realmente quiere decir es que el Estado tiene derecho a engañar a las masas, y controlar con ese engaño las opiniones del individuo; lo que de por sí solo, es ya un atentado contra la posibilidad de forjarse una opinión, y por tanto una acción autoritaria y contraria a la libertad. ¿Cómo puede saber el individuo cuándo el Estado está diciéndole la verdad, y cuándo no?

De esta forma, desde el movimiento autónomo no se puede pretender tomar el poder dentro del Estado, sino destruirlo totalmente porque el principio de Estado es contrario al de la Libertad. Porque la sociedad será libre en tanto que el individuo sea íntegramente libre, y se vaya organizando en asambleas de pueblo, de fábricas, de comités puntuales, ejerciendo una democracia directa y por tanto antiautoritaria.

EL PARLAMENTO Y LA DEMOCRACIA BURGUESA.

El Parlamento y la democracia burguesa están íntimamente ligados. Para aquellos que salen de una dictadura salvaje del Estado, para pasar al parlamentarismo; éste se les puede aparecer como un Estado de libertad, y sin embargo nada de eso es real, sino que con formas más sutiles de control, que ofrecen una falsa sensación de libertad, se siguen manejando los hilos del poder desde la misma clase de privilegiados de siempre.

En este sentido y desde el punto de vista autónomo se afirma que el parlamentarismo, y con él la democracia burguesa, es el fruto de la evolución de las clases privilegiadas, en la búsqueda de una estructuración efectiva del Poder, hacia formas más sutiles y encubiertas, ejerciendo las funciones de engañar al pueblo, e impedir con ello una solución justa y libertaria, sirviendo de una manera disfrazada el capital. Por tanto, afirma que el parlamentarismo transforma, la vieja y caduca fórmula de la dictadura personalizada en una nueva dictadura institucional; concediéndole con este cambio un maquillaje "democrático" al sistema de opresión.

Con todo ello, se pone en tela de juicio el principio de delegación de poderes, y por tanto, el sistema electoral.

Y es que a pesar de que en la teoría lo que en la democracia burguesa se nos presenta como una posibilidad de elegir libremente a nuestros representantes; no es en realidad otra cosa que legitimizar por medio de un voto, a todos aquellos que la burguesía ya había aceptado para ocupar los puestos de control de las infraestructuras del poder. Pues en realidad, ningún ciudadano tiene influencia alguna sobre los acontecimientos de su entorno, y ni siquiera sobre la actuación de esos supuestos representantes que él mismo habría elegido.

EL PARTIDO POLITICO Y LA VANGUARDIA.

El nacimiento del partido político a partir del agrupamiento, más o menos reducido, de ciudadanos, en la persecución de unos intereses; y en la medida de que estos intereses sean más o menos populares produciendo el crecimiento en mayor o menor medida del agrupamiento, inicia casi automáticamente una infraestructura de burócratas que forma el aparato del Partido, y acaba elaborando la línea pública, política, y los ejes de actuación, alejándose poco a poco los intereses de organización del partido de los intereses de sus militantes de base.

Por todo ello, el movimiento autónomo debe criticar la organización política de partido, en el sentido de que su estructura cada vez más piramidal, va delegando su poder y control en una minoría de individuos, que poco a poco se convierten en los privilegiados del poder, y que por tanto, acaban defendiendo intereses contrarios a los de las bases del Partido. En este sentido, y de la misma forma que el agrupamiento primario ha podido servir para el despertar de un movimiento social, este posterior enfrentamiento de intereses, lo que produce es una paralización en el proceso evolutivo del movimiento social.

De todas maneras el problema de un agrupamiento primario y minoritario, en torno a la reivindicación ejemplar de unos derechos, favorece en cierto sentido el nacimiento de los ídolos y héroes, dirigentes de una lucha, resultando cada vez más sencillo que estos mismos dirigentes manejen los intereses del pueblo a su antojo. A esta clase de gente que por su acción y su conciencia se distinguen del resto del pueblo, se le llama vanguardia. De ahí, la identificación clásica de los partidos obreros entre partidos y vanguardia, a partir de la cual pretenden hacer ellos mismos la revolución, olvidando que si el pueblo no está preparado, ni siente la necesidad de ella, de poco serviría la toma del poder, pues el nuevo

orden produciría los viejos esquemas de dirigentes y dirigidos.

Por esta razón, no debemos caer en la identificación de la vanguardia con la capacidad revolucionaria, en tanto que la vanguardia autónoma actuará de catalizador y constructor de las formas de organización de la democracia directa; sin pretender en ningún momento, erigirse en dirigente al crear un aparato piramidal; y dejando desarrollarse al movimiento libremente. Una vez que el pueblo sienta la necesidad y capacidad revolucionaria suficiente, la vanguardia autónoma habrá dejado de existir; al contrario de lo que predicán los partidos clásicos, que se otorgan, precisamente para ese momento, una labor que corresponde a los trabajadores.

Por todo ello, la emancipación no se logra a través de las elecciones, ni el parlamentarismo, ni tampoco a través de la estructura piramidal y delegadora de los partidos, que solo permitiría un Golpe de Estado al poder. La emancipación vendría, tan sólo a través de la acción directa y de la autogestión.

HACIA UNA ORGANIZACION AUTONOMA.

Pretender como pretende el Estado, que no hay organización sin autoridad, es negar la libertad. La

construcción de una organización antiautoritaria debe pasar por evitar las estructuras centrales para que esta organización no se convierta en el instrumento de unos pocos. Es decir, la libertad por la que luchamos tiene que manifestarse en los actos y organizaciones que vayamos construyendo en el proceso de lucha. Por ello la base para una organización autónoma será la autogestión y la democracia directa, ya que las formas organizativas de las que hoy nos dotemos, no pueden estar en contradicción con el modelo de sociedad a que aspiramos, puesto que las medidas van configurando los fines.

De esta forma debemos estar por potenciar y desarrollar todas aquellas formas de organización propias del movimiento de los trabajadores.

-Asambleas de fábrica o taller.

-Asambleas de pueblos y barrios.

-Coordinadoras de fábricas, de pueblos, en base a representantes controlados en todo momento por sus propias asambleas.

Sólo una forma de organización directa de este tipo, podrá desarrollar una acción resuelta y revolucionaria. Porque solo de esa forma será la clase obrera la que se convierta en sujeto de su propia emancipación, en alternativa única de poder.

En resumen, el movimiento autónomo de clase debe dotarse de una autoorganización que autodirija el proceso de liberación de la propia clase; y por tanto debe de ser definida como una organización anticapitalista y de objetivos socialistas, que asuma como tal, todo el protagonismo de la lucha, renunciando a todas direcciones sustituidas y vanguardistas.

En este sentido definiremos los consejos obreros, y los movimientos asamblearios alternativos, como formas organizativas ideales para el desarrollo del proceso de lucha. El hecho de definir dos formas organizativas distintas no obedece tanto al sentido estructural de la organización en sí, sino a la concepción que de la lucha de clases se ha ido adaptando con el tiempo. Por un lado las líneas obreristas del movimiento autónomo seguirán potenciando el protagonismo de los trabajadores. Mientras que desde las líneas alternativas se criticará el protagonismo obrerista dando mayor importancia, a los movimientos marginales asamblearios.

LOS CONSEJOS OBREROS.

El consejo obrero, no es en si otra cosa que la estabilización de la asamblea de fábrica. En realidad debiéramos hablar de consejos en general, puesto que la idea de autoorganización en torno a la asamblea no se

reduce a la fábrica. Pero dada la importancia de la fábrica como entorno principal de los trabajadores, concederemos especial interés al consejo obrero.

Podríamos extendernos históricamente en las diferentes apariciones de esta forma organizativa, o bien perderme en las discusiones sobre el consejismo insurreccional potenciado desde sectores partidarios de las ideas de vanguardia. No voy a hacer ni una cosa, ni otra. Tan solo pondré algunos ejemplos históricos, que además nos sirvan para comprender que es eso de la idea insurreccional.

El primer consejo de la historia aparece en Inglaterra en el ejército de Oliver Cronwel, reaparecen en la revolución francesa, y más tarde en la revolución soviética. En esta última, son partes integrales de los procesos sociales y por tanto origen mismo de la revolución. El consejo aparece de nuevo en Alemania, en Kronstand, en España en el 36, en Hungría...

Ya he dicho que en la Rusia de los zares, los consejos fueron partes integrantes del movimiento social, y su acción generalizada favoreció la revolución rusa (soviética), pero se debe de tener en cuenta que en el período de implantación del consejo en Rusia, la idea del partido dirigente persistía sobre la de autoorganización de las masas; y en este sentido los consejos eran potenciados siempre que su dirección política estuviera

asegurada de antemano, dicho de otro modo, siempre que los consejos pudieran ser controlados por el partido. A este concepto del consejo obrero, es al que antes he denominado consejismo insurreccional, de forma que el consejo sera positivo en la medida que sea foco revolucionario.

Queda claro por tanto, que cuando desde el movimiento autónomo se habla de consejos obreros, no se atiende a este posicionamiento insurreccional, sino al consejo como protagonista principal del proceso de liberación en su totalidad.

La necesidad de una organización ha quedado marcada en base a la agitación, extensión de las ideas, defensa de los intereses puntuales, pero sobre todo como alternativa de construcción, desde el momento actual, del futuro poder obrero. Por tanto la participación de todos los trabajadores en la propia organización de sus vidas, se impone sobre cualquier núcleo que pretenda dirigir la asamblea.

Esto quiere decir que la estructura del consejo, va desde abajo hacia arriba, que el carácter decisorio pasa por la asamblea y no por un grupo de dirigentes y/o, delegados. Con esto no se pretende decir que no vayan a existir los delegados, sino que cuando estos existan por necesidades de organización, están completamente controlados por la asamblea de consejo.

Este control se ejercerá a partir de las claras limitaciones marcadas por la asamblea, sobre sus delegados (representantes). De esta forma se impide que "las delegaciones" se impongan sobre los criterios de la asamblea.

El consejo obrero de una fábrica abarcará a todos los trabajadores de esa fábrica, que a su vez pueden participar en formas coordinadas de carácter representativo y no sustitutivo, de diferentes consejos, formando con ello un consejo superior en el que participaran, bien directamente si las condiciones lo permiten, mas bien en forma de delegaciones totalmente controladas. Con esto se pretende decir que la implantación de un consejo, provoca el surgir de varios otros y por tanto su coordinación, lo que conduce a la autoorganización obrera.

Por todo ello, la autonomía de clase, defiende la entrega de todo el poder a los consejos, dado que es la propia clase organizada la que se convierte en sujeto de su propia emancipación, y en única alternativa de poder real para los trabajadores.

MOVIMIENTO ALTERNATIVO ASAMBLEARIO.

Antes que nada, quede claro que en un sistema social capitalista como el actual, la autonomía no puede ser

desarrollada sino en unos límites muy estrechos. No hay individuos autónomos, solo hay una ideología teórica autónoma abstracta, no muy clarificada, no dogmatizada.

La clase obrera, a nivel general, ha dejado de ser antagonista del Capital, para convertirse en una gran medida en su mas fiel sostén, admitiendo las diferencias de clase como algo lógico y natural. Actualmente los trabajadores según creen la mayoría de ellos, han conseguido un "estatus", que aun siendo muy inferior al de sus amos, es bastante superior al de otros a los que, de momento, se les niega al acceso a ese "estatus". Como consecuencia de esto, la lucha de clases según la teoría marxista podría haber dejado de ser el motor de la Historia.

La situación actual viene generada por un sistema social antinatural y antihumano, sistema basado en la propiedad privada, el trabajo asalariado, y la familia tradicional; sistema individualista y represivo, manipulador, etc. Un sistema cuyos dirigentes todo poderosos se han creído el ombligo del universo, han hecho y han deshecho, y ahora estan pagando su osadía con una crisis, provocada por ellos mismos, generadora de grandes capas de marginados, con indefinibles resultados.

Ante esto, ciertas personas que rechazan el estado actual de las cosas se encuentran en una disyuntiva; o bien se acomodan, y que la Historia siga su curso al margen de ellos; o bien, intentan minar a ese monstruo capitalista que va languideciendo víctima de sus propias contradicciones, sin esperar resultados a corto o medio plazo, sino con una lucha continua y cotidiana.

Estos que han optado por seguir la lucha, dejando a parte un movimiento obrero cada vez más asimilado, son los componentes de una serie de movimientos, que se han venido a denominar marginales. Unos han sido, o están siéndolo, eliminados. Otros son, más o menos violentos. Unos han sido asimilados, otros aniquilados o "getthizados".

Los componentes del movimiento alternativo assembleario, son individuos que rechazando un sistema antinatura, sostienen la posibilidad de un futuro social con unos valores radicalmente diferentes a los mantenidos hasta ahora, e imposibles de alcanzar en un nivel amplio a corto espacio de tiempo, por lo que intentan conseguir ciertos niveles de cambio personales e interpersonales de cara a limar contradicciones y clarificarse. Al ser estos cambios insuficientes debido al limitado ámbito de interrelaciones, se empieza a contactar con otros individuos y grupos afines, creando así colectivos. La creación de un colectivo se puede deber

a una causa puntual, desapareciendo una vez de haber cumplido su cometido; o a una causa social más amplia, con lo que el colectivo sería permanente. Estos colectivos se agrupan generalmente, mediante asambleas decisorias y grupos de trabajo. Aquellos colectivos que se ocupan de temas concretos, y en un espacio de tiempo concreto, se pueden organizar y coordinar, para hacer frente común y ahorro de energía, en vista del mismo planteamiento común de rechazo al sistema, y final de su destrucción.

Por tanto, el movimiento alternativo ha de partir de individuos que rechazando la situación actual, se agrupan de forma colectiva dentro de uno, o varios campos de actuación. Los componentes de este grupo serán afines ideológicamente, en el sentido de que la práctica no podrá ser diferente en unos y otros integrantes del colectivo, y de la necesidad de una organización assemblearia horizontal. Todos estos colectivos han de coordinarse de manera estable, de tal forma que aunque cada colectivo sea autónomo del resto en su actuación, la coordinación para utilizar más medios, los haría mucho más eficaces. La coordinación no podría ser assemblearia, pero su función tampoco sería otra que la de centralizar y repartir información de unos colectivos a otros; y la de centralizar medios para su

mejor utilización, preparando de este modo acciones conjuntas.

Todo esto que se ha dicho no significa un desprecio al movimiento obrero, pero sí en cierto sentido una crítica al protagonismo de un movimiento cada vez más domesticado por su estatus social.

AUTONOMIA Y ESPONTANEISMO.

Hasta ahora todas las críticas del movimiento autónomo se han dirigido hacia las posiciones sustituidas del protagonismo de la lucha, pero en el otro extremo también hay que criticar desde la misma óptica autónoma los espontaneismos, puesto que a menudo no suponen más que la descomposición de la clase, al impedir la construcción del poder autoorganizado. Lo difícil de enmarcar los límites del espontaneismo, viene dado, sobre todo en los períodos de reflujo del movimiento de masas, en tanto en cuanto, es entonces cuando una acción espontánea se puede convertir más fácilmente en una acción alejada de las masas y por tanto negativa para el proceso autoorganizativo.

El espontaneísmo más radical puede defender que las masas tienen derecho y capacidad de organizarse con contenidos anticapitalistas, conducidas tan solo por su propia dinámica; olvidando en gran medida que el

dominio capitalista está basado en el desconocimiento y la inconsciencia de los trabajadores de su capacidad revolucionaria.

De esta forma, cabe quizás explicar que el espontaneísmo será más o menos eficaz en la medida en la que el movimiento general este en fases de crecimiento, o al menos, de posibles avances inmediatos; y por el contrario podría ser contraproducente cuando la etapa que se está viviendo pueda ser de claro retroceso o estancamiento.

LUCHAS AUTONOMAS Y PERSPECTIVAS.

Definamos la lucha como el enfrentamiento creado para imponer los intereses a un enemigo social. Para este enfrentamiento, cada parte en la contienda se pertrecha de los instrumentos que crea más necesarios. Para ello ya hemos visto que la burguesía se sirve de las instituciones, el Estado, las elecciones, la policía, etc. En este sentido es difícil creer que los trabajadores, y/o las clases oprimidas y marginales vayamos a poder utilizar las armas de la burguesía, para ganar terreno, o cualquier batalla frente a ellos. De esta forma las candidaturas obreras al Parlamento, lejos de promocionar la constitución de la autoorganización, lo que favorece es el reformismo asimilando a los trabajadores al juego de la burguesía y

el poder negando en cierto sentido práctico la democracia directa, puesto que supone aceptar un órgano de discusión y decisión ajeno a las clases oprimidas y marginadas, y por tanto la negativa a los trabajadores a su participación en la discusión del poder político en órganos de base.

Por todo ello debemos resaltar unas características que enmarcarán las luchas autónomas alejándolas del proceso reformista.

a) -Luchas asamblearias y autoorganizadas. Es decir, que la lucha surge y se desarrolla a partir de la asamblea, que se erige en el verdadero protagonista, asumiendo todos los niveles de decisión. Por otro lado la asamblea controla de manera directa a aquellos representantes de los que se ha dotado, de la misma forma que controla otros organismos que ha ido creando para su propio fortalecimiento, comisiones de trabajo, de resistencia, propaganda...

b) -Autónomas en un doble sentido. Tanto en cuanto a asumir el rechazo de cualquier clase de pacto social, intentando oponer la propia organización a la organización de la burguesía; como en contra de los partidos y sindicatos clásicos, cuyo planteamiento político reformista deben desenmascarse.

c) -Radicales, puesto que frente a la ofensiva del poder establecido, se debe mantener la respuesta de los

explotados y marginados. A veces con manifestaciones, piquetes, huelgas salvajes, desbordando los cauces impuestos por la legalidad burguesa.

Sin embargo la práctica ha puesto de manifiesto las limitaciones de este tipo de lucha. Estas limitaciones pueden reducirse en las siguientes:

-EL AISLAMIENTO. No solamente a niveles de información que siempre pretenden olvidar y pasar por alto cualquier noticia sobre ellas; o lo que aun es peor deformando la realidad, el carácter, y los objetivos de esas luchas. Sino que también existe el aislamiento desde esas organizaciones políticas y sindicales que anteponen los propios intereses a los de la lucha.

-EL LOCALISMO. Lo que impide que la lucha trascienda del ámbito en el que se desarrolla, hacia otros campos. Y ello no solo a nivel de lucha, sino que también en la propia conciencia de los trabajadores, que tienden a ejemplarizar el lugar donde se desarrollan ese tipo de luchas considerandolo como peculiar y poco posible de extensión.

-EL INMEDIATISMO. O lo que es lo mismo, la difícil cristalización del movimiento asambleario como algo establecido. De hecho la autoorganización cuaja cuando la lucha está en auge pero cuando el movimiento retroceda, la inestabilidad de las formas asamblearias se pone de manifiesto permitiendo avanzar a la reforma.

De todas formas y aunque es difícil suponer por donde surgirán los campos de acción donde se facilite la creación de procesos de lucha autónomos; si se pueden definir varios elementos que configuran la posibilidad del nacimiento de un proceso de ese tipo. En un principio toda situación de crisis conlleva una serie de medidas, que inciden mayormente en las capas populares, por lo que en este sentido pueden suponer el nacimiento de una nueva fase de lucha en torno a la no aceptación de dichas medidas.

También el crecimiento e implantación del reformismo obrero clásico, supone un aumento de control sobre las luchas, y por tanto un freno de ellas, lo que implica una disminución de las luchas. Pero por otro lado podría radicalizar a sectores combativos, al ponerse claramente en evidencia, la contradicción entre los intereses populares y los del reformismo político y sindical.

La creación de una organización autónoma que esté al servicio de las propias luchas, y con suficiente capacidad para apoyarlas, defenderlas y extenderlas al máximo. Tras habernos extendido lo suficiente sobre la teoría de la organización autónoma habrá que recordar nuevas características.

- Rechazo del sistema vigente.
- Búsqueda de salidas alternativas.

- Total respeto al individuo consciente.
- Colectivos asamblearios con diferentes campos de acción.
- Asambleas de fábrica, pueblo...
- Coordinación de colectivos y asambleas.

No haber hecho referencia a otros campos de intervención, diferentes de la fábrica o el barrio, no debe hacernos olvidar que estos no son más que dos de los frentes de lucha autónomos, y por tanto también existen otros que se enfrentan radicalmente al sistema vigente y que están al margen de las empresas. Es preciso darse cuenta de la importancia de estos movimientos antes de que sean capitalizados políticamente por organizaciones de carácter reformista. Por citar algunos ejemplos nombraremos:

- Movimientos por la libertad de los presos y destrucción de las prisiones.
- Movimientos ecologistas en el sentido del reencuentro integral hombre-Naturaleza.
- Movimiento antinuclear global.
- Movimiento antimilitarista.
- Movimiento de liberación de la mujer.

Muchos de esos movimientos son muy pequeños, o por otro lado a menudo están faltos de un análisis globalizante de la lucha, incluso a veces están copados por un reformismo de aureolas progresistas, como

podría ser el caso de los partidos verdes. Pero no podemos olvidar que muchos de los militantes de esos movimientos sí tienen un carácter de rechazo total al sistema vigente.

VI.- DE LA GENERALIDAD A LA PARTICULARIDAD. (La Autonomía en Euskal Herria).

Ya hemos comentado una serie de líneas generales por las que se mueve y enmarca el movimiento autónomo en general. Pero además, la particularidad vasca como comunidad diferenciada nos aporta una nueva discusión sobre el planteamiento de la cuestión nacional.

El derecho a la autodeterminación está íntimamente ligado al derecho a la libre separación, y por tanto no se puede interpretar como una simple votación o referendum, que se realizará tras la destrucción del poder burgués, ya que si la lucha contra la opresión nacional no se ejerciera desde hoy mismo, no podrían existir condiciones de igualdad y libertad total, convirtiendo de este modo la votación en una simple fórmula burguesa, una reproducción de lo que puede ser un referendum burgués. Dicho de otro modo, no se puede hablar del futuro derecho a la autodeterminación sin tener en cuenta la desigualdad existente hoy en día entre la nación opresora y la nación oprimida. De otra forma, una fórmula de ejercicio de la autodeterminación, que no tomará en cuenta esa diferencia, no sería más que un burdo y falso ejercicio de este derecho. Esto quiere decir que el derecho a la autodeterminación solo

se puede poner en práctica cuando se es de antemano libre, cuando se parte de la total libertad de elección, y por tanto, el pueblo que la ejerce no debe de estar, o continuar estando si ya ha sido así, integrado en otra Nación.

Bajo este punto de vista hay que tener en cuenta, lo que en un momento teorizó Lenin sobre el derecho a la autodeterminación, y por otro lado lo que la propia evolución del movimiento obrero y la peculiaridad de las naciones oprimidas nos aportan sobre dicho derecho. En este sentido, debemos observar que entre 1905-1921 era impensable hablar del derecho a la autodeterminación de las clases explotadas de una nación oprimida, en tanto no quedaba ligado en ningún sentido el problema social de las clases explotadas, con el problema nacional. Por otro lado, en el transcurso histórico, los partidos de izquierda han ido reduciendo el ejercicio del derecho a la autodeterminación, al planteamiento de un referendum, olvidando por completo los aspectos necesarios de relación de libertad total, para ejercerlo debidamente, pretendiendo desconocer la peculiaridad y derecho histórico de ciertas nacionalidades oprimidas.

Hoy en día y desde el movimiento autónomo se debe dejar bien claro que el ejercicio de la autodeterminación no es un derecho de la nación oprimida en sí misma, sino particularmente de las clases oprimidas de esa

nacionalidad. Por tanto debemos de tener en cuenta que si desde un criterio autónomo se predica y practica que en la medida que avanzamos en el camino de la liberación total, las clases explotadas irán imponiendo sus propios órganos de poder, no podemos empezar a proponer la posibilidad de un referendum, sino que en la medida en que se halle implantada la autoorganización, se estará ejerciendo por sí sola y automáticamente el derecho a la autodeterminación. Todo esto quiere decir que desde el punto de vista autónomo hablar del derecho a la autodeterminación puede ser considerado como un término caduco a sustituir por el de autogobierno obrero.

Las razones que explican la caducidad del término de autodeterminación ya han quedado apuntadas, pero merece la pena esbozarlas y explicarlas mas claramente.

Por un lado, la implicación de que para ejercer este derecho, debamos partir de una verdadera situación de igualdad, conlleva, empezar desde hoy mismo en la necesidad de potenciar el nacionalismo de clase, y el favorecimiento de una desigualdad para las clases explotadas de la nación oprimida. Todo esto implica que si desde hoy mismo abrimos un proceso de lucha de liberación integral y total, el pueblo vasco se habrá autodeterminado en la medida en que avance este proceso, dado que las formas y métodos de esa lucha,

están totalmente ligados a los fines que se pretenden conseguir con el proceso abierto.

Hemos ofrecido como sustitución al término de autodeterminación el de autogobierno obrero porque la concepción del poder basada en los consejos obreros, y más concretamente en la generalización del poder asambleario, es claramente descentralizadora, es decir, que nos plantea por sí sola la necesidad de que las clases explotadas de cada nacionalidad mantengan sus procesos de lucha propios; que serán lo queramos o no, distintos y discontinuos, lo que implica que se deben mantener formas organizativas independientes. En el caso que los procesos abiertos nos condujeran a la necesidad de juntarnos, por ejemplo a los procesos abiertos en el Estado francés o español, se debería propiciar esta unificación de procesos, pero siempre naturalmente como pueblo trabajador y sin perjudicar el proceso independiente de Euskal Herria, con la excusa de que frente al sistema capitalista internacional se debe oponer una acción de organización internacional. Muchas veces desde el movimiento libertario y autónomo español y francés particularmente, se critica al movimiento autónomo vasco por su defensa a ultranza de este proceso independiente para Euskal Herria; olvidan con ello que desde su posicionamiento, ellos están favoreciendo el fortalecimiento de las ideas de la

nación opresora y la eliminación por asimilación de la cultura oprimida y explotada del pueblo trabajador vasco.

Si el poder obrero empieza a partir de las asambleas de fábricas y barrios, de la coordinación de los movimientos asamblearios alternativos, y Euskal Herria es una nacionalidad oprimida; indudablemente ese poder debe conducir al autogobierno total de Euskal Herria, lo que quiere decir que el proceso independiente del pueblo trabajador vasco le ha conducido a la toma del poder a través de la autoorganización. Reconocer el derecho del pueblo vasco a su autogobierno obrero implica reconocer que no se pueden separar, ni teórica ni prácticamente la lucha de emancipación de clase, de la emancipación nacional, porque tanto una como la otra, forman parte de la emancipación integral de la clase obrera. Olvidar la emancipación nacional en el proceso de lucha supondría:

- Olvidar la particularidad vasca.

- No potenciar al nacionalismo de clase y revolucionario, es potenciar el nacionalismo opresor y burgués.

- Olvidar los años de dominación de una cultura doblemente represiva. En el sentido de ser una cultura ajena y además dominante, pues por un lado se han favorecido los valores de lo español, o francés; La unidad

indivisible de la "patria" la peculiaridad de la "región", el sentido de "obrero español". Todo ello sobre todas las culturas de las nacionalidades oprimidas.

¿Que la burguesía vasca aprovecha el sentimiento de liberación nacional para defender sus propios intereses de clase?. Claro está que sí; de la misma forma que lo hace la burguesía liberal española o francesa, esto es algo que no nos debe importar. Lo que está claro es que para ser internacionalistas, no es necesario que seamos ni franceses, ni españoles, ni rusos, ni polacos, sino simplemente lo que somos, vascos.

Por todo ello el movimiento autónomo en Euskal Herria no debe olvidar el reconocimiento de Euskal Herria como nacionalidad, uniendo de esta forma la lucha económica y política, para garantizar la supervivencia de las clases explotadas vascas, y plantearse la lucha como una liberación integral de las clases explotadas vascas.

VII.- DE LA PRACTICA (Cuestiones básicas y particulares).

LA AUTOEDUCACION O AUTOEMANCIPACION.

Para comprender globalmente la lucha y poder conducirla a buen puerto, nos hace falta unir el proceso de lucha y su racionalización, una autoeducación interna para elevar la educación cultural y política del conjunto de las masas. De alguna forma se deben marcar unos parámetros que logren esta emancipación. De hecho, el intento realizado en el sentido de racionalizar la liberación nacional, como la resolución desde las clases explotadas de uno de sus problemas esenciales, no ha sido, más que marcar una coordenada de esa autoemancipación.

Igualmente, teniendo en cuenta la ideología dominante, es decir la de la clase en el poder, esta (la clase en el poder) intentará la integración, y, o, asimilación de su ideología por todos los sectores populares. En Euskadi concretamente, este intento vendrá desde dos frentes:

-Por un lado, de la propaganda capciosa, para mantener intacto el poder burgués, con frases como "salvar el país entre todos", potenciando de este modo

la separación entre dirigentes y dirigidos, y el nacionalismo interclasista español o francés.

-Por otro lado, y desde la burguesía vasca, se intentará crear la imagen de la Euskadi unida a pesar de las diferencias sociales, aprovechando el sentimiento nacional de las clases explotadas para sus propios intereses.

Por todo ello la autoeducación que se debe potenciar es ajena a los intereses burgueses, y a través de debates en grupos de estudio, escuelas sociales, asambleas, etc. Debe de quedar muy claro; tanto que, la opresión nacional no es fruto de los 40 años de franquismo, sino del surgimiento y existencia misma del capitalismo. Como que el sector que ha llevado el protagonismo de la lucha de liberación nacional ha sido el perteneciente a las clases populares vascas, y no a la burguesía nacionalista, aunque ésta haya intentado a veces, y muchas otras lo haya conseguido, capitalizar sus resultados. Pero además en el proceso de autoeducación, no debemos olvidar que la opresión nacional sentida por el pueblo trabajador, es superior a la que puede sufrir la burguesía vasca, desde el momento que el trabajador accede con mayor dificultad a la cultura general, que la burguesía. En resumen, la clase explotada se debe autoeducar contra la integración, dejando bien claro que su liberación nacional pasa por su liberación de clase

singular y viceversa, y que esta liberación solo se producirá verdaderamente con un cambio total en la sociedad.

Un problema especial de autoemancipación total, incide en la clase obrera inmigrada, y es que ésta, no solo ha sufrido en su propia carne, y a menudo, los desprecios de sectores de trabajadores vascos, influenciadas por las ideologías defensoras de los intereses de la burguesía; lo que le ha podido colocar en una posición reacia a aceptar el nacionalismo revolucionario y autónomo; sino que además, el trabajador inmigrado, también puede haber sido influenciado por el nacionalismo burgués español, al igual que los vascos por el vasco, e incluso a menudo también por la influencia de partidos reformistas de izquierda que parece haber aprendido la teoría de la revolución como si de una catequesis se tratara. Por ello es labor de autoeducación hacer comprender a los trabajadores inmigrados, que Euskal Herria es una nacionalidad oprimida por los intereses del capitalismo de los Estados, el Estado francés y español. Pero además, que la misma violencia que se ha ejercido sobre ellos al obligarlos a emigrar y desarraigarse de su cultura y de su tierra, es la que se cierne sobre los trabajadores vascos a raíz de la defensa de los mismos intereses capitalistas, con la imposición de una cultura ajena y dominante.

Por tanto, el trabajador inmigrado debe comprender, que el nacionalismo español es un engaño de la clase en el poder, para defender sus intereses; y que tanto ellos como los trabajadores autóctonos, se deben organizar lejos del poder burgués, y de todas aquellas formas organizativas que lleven a ser un campo de ese mismo poder, reproduciendo en su seno las formas de delegación que facilitan el surgimiento de una nueva clase de privilegiados.

Además el trabajador inmigrante debe tomar conciencia de su integración en una, para él nueva, cultura oprimida, y que lejos de pretender imponer sus formas culturales debe de ir integrándose en la medida de lo posible, sin que ello suponga un menosprecio de sus formas culturales propias, sino mas bien una adaptación a las necesidades del proceso de lucha en el que ahora, como trabajador inmigrado se halla inmerso.

Para poder acceder a la racionalización del proceso de lucha, a la autoeducación, y autoemancipación, tendremos que saber crear un debate continuo, tanto para la acción coyuntural, como para la orientación general que se debe seguir en las escuelas populares, las asambleas, los grupos de estudio, etc... En este sentido se imponen las discusiones sobre acontecimientos políticos concretos, o, y, problemas concretos, pero también las profundizaciones sobre las causas de la explotación, la

división del trabajo, el derecho al ocio, etc. Así como estudios completos y profundos de recuperación de la cultura subyugada, potenciándola en todos los sentidos y haciendo de ella un vehículo liberalizador y dinamizante del movimiento de liberación, a través de la participación general, y no de la expectación ante la cultura desarrollada por las élites.

Por todo ello la alternativa del movimiento autónomo, para hoy, mañana, y pasado-mañana, será la misma, porque la solución de los problemas planteados a la clase oprimida vasca, solo vendrá de la lucha continua y cotidiana, rebasando los límites impuestos por la clase en el poder, a través de la autoorganización en asambleas, que les conduzca a la propia autoemancipación.

Seguro que en el proceso de liberación total habrá altibajos, en el sentido de que el reformismo puede hacer perder fuerza a la autoorganización. De hecho, ya se ha dicho que la actual situación política es de crisis total en el movimiento autónomo vasco debido a la gran "aceptación" que tiene el parlamentarismo; pero precisamente por ello, no se debe olvidar que la autoorganización es una tarea continua y cotidiana. Además debemos tener en cuenta la propia capacidad de la democracia burguesa, y del reformismo, para solucionar integralmente los problemas nacional y de

clase, y en este sentido, las contradicciones que se puedan evidenciar tanto en la misma democracia burguesa, como en los partidos políticos, ofrecen la posibilidad de abrir de nuevo un proceso asambleario de lucha.

PRACTICA CONCRETA EN DIFERENTES CAMPOS.

Frente al sindicalismo clásico se deben potenciar a máximo las asambleas de fábrica, intentando su consolidación permanente, y no solamente como una forma organizativa puntual para el tratamiento de discusiones concretas. Hay que dotar a las asambleas de fábricas de un contenido político que las vaya convirtiendo en un órgano de decisión permanente, a través de la concienciación de que los problemas, no nos vendrán resueltos por nadie, sino que tendremos que resolverlos nosotros mismos.

En los Ayuntamientos se debe potenciar la constitución de asambleas de barrio, que con el tiempo y a través del trabajo cotidiano, vayan sufriendo los deberes del Ayuntamiento hasta acaparar todo el poder en manos de la asamblea, y consolidarlo como único órgano de decisión en los barrios y pueblos, sustituyendo totalmente a la institución oficial.

Sobre el Estatuto de Autonomía, no olvidaremos que el Estatuto es en sí mismo un pacto de la oligarquía central con la burguesía vasca, y que por lo tanto rebaja los planteamientos de lucha, traicionando la orientación final de ésta, en defensa de los propios intereses burgueses. Solo un proceso de lucha autoorganizado, directamente encaminado hacia la independencia y el socialismo, sin etapas intermedias de negociación, será válido para la liberación integral de las clases explotadas vascas. En este sentido la lucha pasa por la potenciación del euskera desde las mismas asambleas, y por la creación de una escuela pública y autogestionada vasca, dirigida hacia las clases oprimidas, y no hacia unos pocos privilegiados. Esta escuela pública vasca debe ayudar a la creación de una conciencia responsable de autoliberación continua y cotidiana.

En los campos ecologistas y antinuclear potenciar y consolidar movimientos alternativos asamblearios que encaminen y orienten por sí solos la lucha, por la recuperación, y contra la degradación, del medio ambiente. Pero, además, que tomen conciencia de que una verdadera lucha contra la degradación del medio ambiente implica un compromiso total, en la lucha por la destrucción del sistema vigente, pues de otra forma se olvidaría que la propia degradación obedece a intereses,

más o menos generalizados, provenientes del propio sistema.

En la lucha antirrepresiva hay que potenciar los comités asamblearios, cuyo principal trabajo consistirá en la denuncia continua del papel represivo de la policía, de cualquier policía, tanto vasca, como española, francesa, o thailandesa; y que demuestren, como solo la autoorganización, las movilizaciones, las huelgas salvajes, enfrentamientos, en definitiva la acción directa, son capaces de arrancar del poder "concesiones".

Quizás conviene recordar que Euskal Herria posee una particularidad represiva; no ya por el hecho de la actividad armada, sino por el sufrimiento durante muchos años de dos formas muy diferenciadas de dominio, correspondientes cada cual a los respectivos Estados-nación que ejercían dicho dominio. Por un lado, en la zona continental, correspondiente al dominio francés, se ha ejercido una política de genocidio asimilativo, mientras que en la zona peninsular el ejercicio del dominio ha sido mucho más salvaje, inmerso totalmente en un proceso aniquilativo. A la vista está cuál de estos dos procesos de dominio ha ofrecido mejores resultados para los intereses de los Estados-nación dominadores, el Estado francés ha logrado, casi, asimilar totalmente el hecho diferenciante vasco, mientras que el Estado español, con su política

aniquiladora ha conseguido en gran medida resultados contrarios a los perseguidos. Es evidente que ahora asistimos a un nuevo proceso asimilativo también dentro del Estado español, ahora la represión aniquiladora se guarda para aquellos "marginales del sistema". En este sentido, la labor autónoma, y por tanto de todas las asambleas, comités, colectivos, autoorganizados, pasa por evidenciar y denunciar el carácter genocida del proceso de asimilación, pues en caso de no hacerlo se estaría potenciando el dominio del imperialismo capitalista sobre la clase obrera de una nacionalidad oprimida.

LA LUCHA ARMADA

Hemos dicho anteriormente que la lucha armada necesitaría de un lugar excepcional en este trabajo. Primero por la importancia de su actividad en Euskadi, y segundo por la existencia de los Comandos Autónomos Anticapitalistas, cuya práctica ha puesto muchas veces en evidencia, por un lado su propia contradicción, o las de su ideología, y por otro lado, también las contradicciones del reformismo.

Digamos desde un principio, que la violencia de las clases explotadas, están necesariamente justificada, desde el momento en que el mismo hecho de estar

oprimidos les hace sufrir una violencia, continua y desenfrenada, ejercida desde el poder.

Hemos visto y analizado, que el Estado se dota de las estructuras imprescindibles para ejercer el poder, de una manera violenta, o más o menos encubierta, en la medida de sus posibilidades en la defensa de sus intereses. Es decir; que en tanto en cuanto sus intereses estén en mayor peligro, la violencia será mucho más descarada y violenta, mientras que cuando sus intereses no estén en peligro, jugará la cara encubierta de esa misma violencia. Por tanto no solamente no podemos negar a las clases oprimidas su derecho a ejercitar la violencia de respuesta, sino que estamos obligados a aceptarla y potenciarla.

Por otro lado, y a nivel particular, en Euskadi, la experiencia violenta de la organización armada E.T.A., nació en una coyuntura propicia a ese tipo de experiencias, junto a los frutos obtenidos por la lucha, hacían creer que en muchos sentidos se podía caminar hacia una mayor generalización de la actividad armada por parte de las mismas masas. Se pensó que poco a poco se iría implantando su práctica en la medida que sus acciones serían por sí solas explicables, y por tanto un fiel reflejo de la situación general, puesto que las decisiones para su ejecución habrían brotado desde la misma base de las asambleas.

Bajo este punto de vista, la acción armada de E.T.A. habría sido totalmente positiva, pero su planteamiento organizativo e ideológico de vanguardia del movimiento vasco de liberación, hacía que desde el movimiento autónomo se buscara otra forma organizativa armada, y que aglutinara toda esa violencia de respuesta directa, a menudo casi espontánea, que brotaba a partir de las mismas asambleas. Este distanciamiento de la teoría de la organización protagonista y vanguardista, y por tanto de la propia teoría de la práctica armada, respecto a E.T.A.; sugeriría el nacimiento de los Comandos Autónomos Anticapitalistas.