

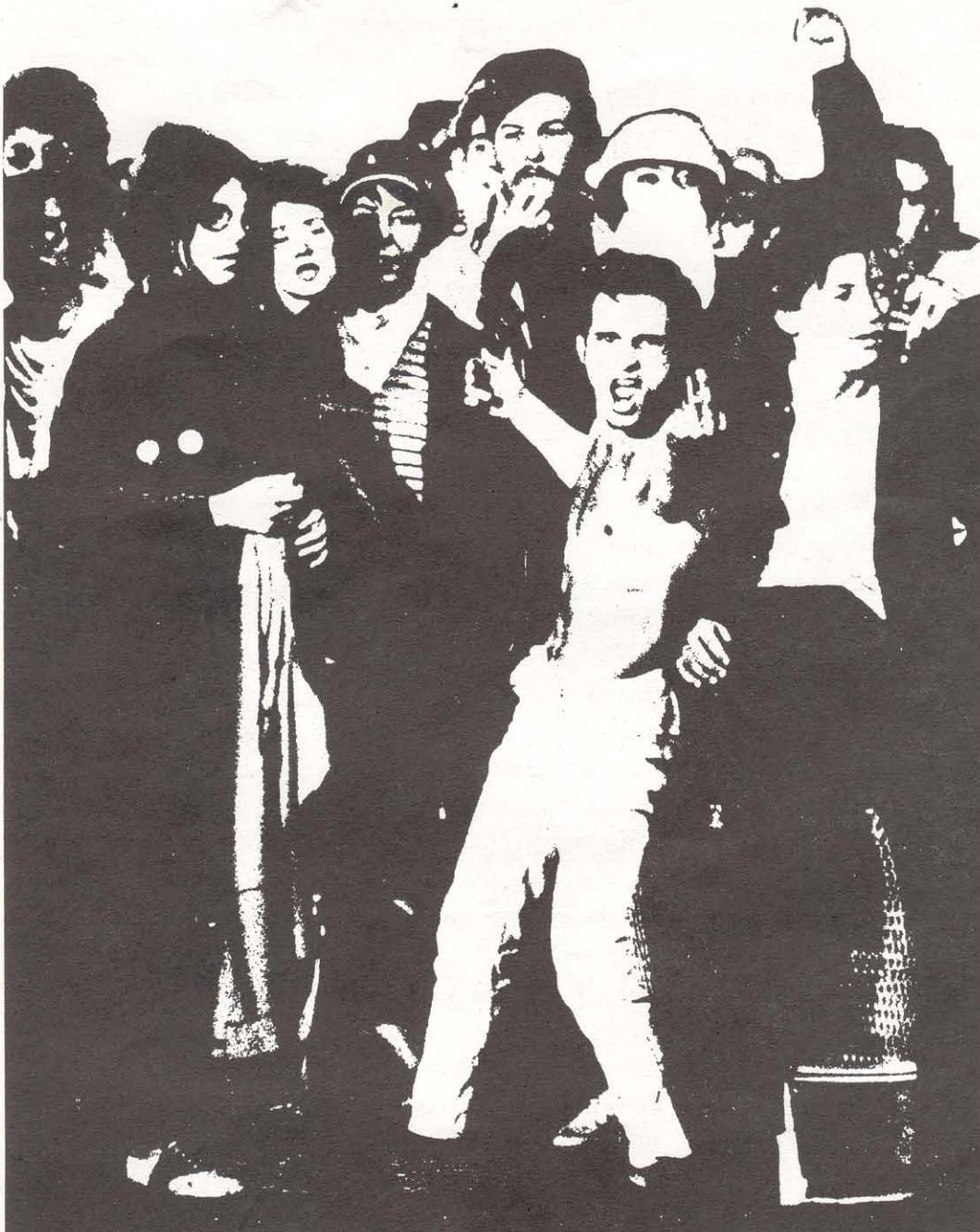
# BURUZ BURU



2004ko Ekainak / Euskal herriak



## QUE SE VAYAN TODOS



ELKARRIZKETA  
EMILIO LOPEZ  
ADANI (BELTZA)

Entrevista a un  
miembro de los  
"AMIGOS FRANCESES  
DE LOS AARCHS".  
Movimiento asam-  
bleario insurreccio-  
nal de la Kabilia  
argelina.

Presentación  
del Plan  
Beretheretxe

# INDEPENDENZIA OSOA

# editorial



## Independentziaren alde, Kapitalismoaren aurka

Este segundo número de Buruz Buru, pretende aprovechar la coyuntura electoral tan polarizada en Euskal Herriak entorno a la «cuestión nacional», para dar su visión al respecto. A primera vista, no deja de ser curioso el tratamiento que da de la historia el nacionalismo de toda índole: echa mano de ella para reafirmar la esencia nacional, utilizando su parte mítico-etnográfica (pronto folclórico-turística), y obviando por completo lo social-político.

Si algo tiene el nacionalismo que choca con nuestros planteamientos anti-capitalistas, eso es su interclasismo. EAJ/PNV y EA son nuestros enemigos de clase, por muy vascos que se definan. Reivindicar por ejemplo el Marco Autonómico de Relaciones Laborales, no hará variar la explotación ni la miseria. Ni qué decir tiene que su pro-estatismo colisiona frontalmente con nuestro anti-autoritarismo. El estado vasco no traerá la independencia para los pueblos de Euskal Herriak. Pues valga de ejemplo; una Justicia Vasca o unos boquis vascos por muy genuinos que sean no serán menos represivos. Ya tenemos a la Ertzaintza y a la Policía Foral como botones de muestra. ¿Alguien ha oído a l@s independentistas de EA/PNV decir que las multinacionales se las repartirá el pueblo vasco? Nosotr@s somos l@s primer@s en defender la autodeterminación, la soberanía, la independencia. Sí! Somos secesionitas porque el derecho a formar o no formar parte de algo es lo más elemental. Y la secesión aparece como la ruptura de unas relaciones de dependencia indeseadas. ¿Pero de qué se habla cuando nos referimos al derecho de autodeterminación del pueblo vasco? ¿Del derecho de los vividores de la política a gestionar y a administrar la lengua, la cultura, las relaciones, es decir, nuestra vida? ¿O de la autodeterminación que cada persona o grupo de personas (los pueblos) que libremente debe de ejercer en cada instante de su vida?

Pero sigamos con las contradicciones del nacionalismo, en este caso el vasco. Cuando éste afirma defender la cultura, el idioma, en general la idiosincrasia del pueblo vasco se olvida de decir que el principal culpable de su desaparición son las formas de dominación del capital que en el nombre

del progreso e invocando anacronismos ha generado y sigue haciéndolo, identidades relacionadas con el mercado que conllevan la desaparición de los modos de vida y costumbres, por lo tanto la cultura, y especialmente el idioma. Es decir, el nacionalismo omite identificar el genocidio. Más aún: oculta los nombres de sus ejecutores, muchos de ellos de apellidos vascos, en los que corre RH negativo por sus venas. ¿Por qué será?

Está claro que la historia la hace el pueblo y la escriben los vencedores. ¿Cómo pasar por alto sino, el expolio de gran parte de las tierras comunales por representantes del poder feudal, estatal y eclesiástico; es decir, el paso por la fuerza de las armas de la propiedad comunal a la propiedad privada? Los Jauntxos de ayer son l@s capitalistas de hoy, much@s con carnet del PNV o de EA. ¿La historia del derecho de la propiedad no debe de ser acaso uno de los elementos fundamentales a restaurar cuando se habla del territorio y de su organización? ¿No es acaso un acto de justicia? ¿O es que se puede ser independiente sin derribar la propiedad privada, generadora de las mayores dependencias, sin recuperar la tierra que nos permitirá vivir autónomamente? Cabe señalar que es historia de tiempos mucho más cercanos que los del extinguido (menos mall!) Reino o Estado de Navarra tan añorado por much@s; la mayoría de dichos robos se realizaron hace menos de dos siglos.

A lo largo y ancho de la Tierra y de la Historia ha quedado demostrado que si las luchas nacionalistas por la independencia no van parejas con las luchas de liberación social, únicamente garantizan, como dice el escritor y pensador Checo-Americano Fredy Perlman «que un sirviente patriótico luchará junto con su propio amo contra el sirviente del amo enemigo». A modo de conclusión podríamos resumir que nos sentimos por ejemplo, mucho más representad@s en la lucha del pueblo ucraniano, y de su máximo exponente Nestor Machno por su independencia social, política y nacional y que allá por los años 20 se enfrentaron a militares zaristas, alemanes, nacionalistas ucranianos y leninistas que en la democracia, en la que se ahogan las luchas independentistas interclasistas.

# Elkarrizketa Emilio López Adáni

## Beltza

–**Galdera.** Hauteskunde garaian gaude, eta alde guztietan sortu dira koalizio arrunt interklasistak. Nun dago duela 30 urtetako giro eta bizi politikoa?

–**Erantzuna.** Duela 30 urte, alegia 1973 inguruan, frankismoaren azken putarretan ginen, eta Hego Euskal Herrian oso egoera berezian bizi ginen. Nonbait, diktaduraren bukaera lotu zen euforia iraultzaile batekin, eta horrek esperantza handiak piztu zizkigun. 1968ko maiatzak iraultza antiautoritarioaren baloreekin adiskidetu gintuen eta mundu zaharra uzkailetzeko trenpuan ginela sinestarazi zigun; bestalde, munduan gaindi kolonialismoa maldaz behera ari zen, eta nazio independente berri askotan askatasun nazionala iraultza sozialarekin lotzen zen. Nik uste, gurean ETaren inguruko nazionalismo berria erreferentzia optimista horietan elikatu zen eta jendartearen zen baikortasunarekin lotu zen, elkarri elikatzeke.

Bestalde, langileria ere ari zen bere kabuz burua altxatzen, eta lantegiko asanbladetan oso esperientzia interregarra burutzen. Poliki poliki, asanbladetan organizatu klase langileak gaina hartu zien sindikatu klandestino eta alderdi politikoei, eta ez soilik bere fabrikako interesak defendatzeko, baizik eta elkartasunezko mugimendu askotan parte hartzeko. Horrekin, jendartea iraultzeko borondate argia erakutsi zuen langileriak. Autokudeaketa hori ez zen bakarrik lantegietan agertzen: auzoetan, ekologian ere, baziren beste mugimendu erranahitsuak.

Hots, hauxe iruditzen zait: frankismoaren azken urteotan eta trantsizioaren lehenengoetan, hau da 1968 eta 1980 artean, giroa baikorra, errupturista eta erradikala zela. Egia da inoiz ez zela nazionalismo iraultzailearen eta langileria arteko lotura osoa izan, baina bietan ikusten zen gaúza bera: bururaino joateko grina, klase borroka pizteko, iraultza egiteko, eta, noski, irtenbide

erreformisten jokoa ez egiteko, hauteskundeetan burgesiarekin ez ezkontzeko borondatea barne.

–**Galdera.** Zer da 30 urte hauetan aldatu dena honara heltzeko?

–**Erantzuna.** Badakizu, historian gaindi baikortasun iraultzailearen garaia, aberatsak eta emankorrak izanik ere, bakanak eta laburrak dira... Espainian trantsizioa bermatu zen, eta garai nahasietan etxean gordeta zirenak berriz kaleratu ziren; Europan normal eta nagusi den sisteman, hau da kapitalismoa eta demokrazia errepresentatiboa lotzen dituen sisteman, jende “normal” horiek dagokien lekua hartu dute. Sindikatuak legalizatu ziren, eta nagusiekin akomeatu krisia eta langileria kontrolatzeko... ordenuzko alderdi nazionalistak, PNV bereziki, erreformaren autonomia beren gain hartu zuten, eta independentzia iraultzailearen ametsak eta estrategiak oztopatu zituzten... Jende gehiena, ohi bezala, lasaitu da, hauteskundeetara joan, eta legitimitatea eman die.

Honekin batera, ETA errealismo gogorrean sartu zen, herriaren insurrekzioaren posibilitatea ukatu, eta klandestinoen indar armatua nazionalismo soilaren mesedetan erabiltzeko terrorismoaren bidezko strategiara lerratu da, non talde militarren diziplina oroz gainetik baloratzen den.

Gure aldetik, autonomiaren esperientziaren inguruan ibili ginenak ez ginen gai izan jendartearen normalizazioari, estatuaren errepresioari, ezker abertzalearen salaketei eta gure organizatzeko ezgaitasun kronikoari aurre egiteko. Esperientzia ederrak izan badira ere antimilitarismoan eta ekologian, ez da erreferentzia libertario ezagunik izan 1980etako krisiaren geroztik.

Uste dut Espainian eta bere posesioetan izan genuen baikortasun berezia, diktaduraren bukaerarekin lotuta,

oso fenomeno partziala zela, eta munduan zehar garaitu duen giro anti-iraultzaileak irentsi zuela gero. Marxismo autoritarioaren krisiak sinesgarritasuna kendu zion izpiritu iraultzaile osoari, eta egina izanik libertarioek aspalditik autoritarismo horren kritika egina genuela, krisi garaian kritika hori nahikoa konfidentziala gelditu da, eragin sozialik gabe. Orain, mundializazioaren aurkako mugimenduetan berriz pizten ari da izpiritu libertarioa, eta horrek sortzen dizkigu itxaropen berriak: agian horiekin lotzeko gauza izanen gara.

–**Galdera.** PNV-EAJ eta EA alderdiak kapitalaren ordezkari dira. Euskaldun direlako edota hauteskundeak direla medio ahaztu daitekeela iduri luke... zein dira haiekin elkartzeko aldeko eta kontrako aldeak?

–**Erantzuna.** Egia erran, kapitalismoa kudeatzeko eroso ibiltzen diren alderdiekin elkartzeko, gogo gutxi... Finean, izpiritu libertario batek borrokatu behar ditu. Gertatzen dena gero kapitalisten artean ere kontradizioak badirela, eta herriaren interesak defendatzeko ez ginela sektarismoan erori behar, ez ditugula paradak alferrik galdu beharrikan. Eman dezagun Espainian gobernatzen duen PPren edo Nafarroako UPNren aurka. Puntu bateraino ulergarria da Nafarroako aberzale eta ezkertiar batzuen taktikoki biltzea, Nafarroa Bai, guztiz atzerakoia den eskuin horren borrokatzeko. Gainera, eta estrategia aldetik, arazo nazionalak badu bere izaite autonomoa, hala nola hizkuntza edo nortasun nazional zapalduen defendatzeko gogoak bere autonomia baduen; arazo horiek badute bide propioa, askotan iraultza sozialarekin lotzen ez dena. Sozialak edo nazionalak dena esplikatzeko duela sinestea ez da txekio errealitateari. Batzuetan elkarrekin badabiltza, askotan nahikoa independenteak dira, eta biak diren erresumetan ur nahasietan ibili beharko gara.

Nik, lehenetasun estrategiko eta morala ematen diet langile eta herrien arteko haurridetasun eta batasunari, eta ez nuke burgesia euskaldunarekin inongo laguntasunik nahi beste erresumetako langile eta herrien aurka joateko; alta, ulergarri zait burgesia horrekin akordioen lortzea kanpoko nazionalismo estatualisten aurka.

–**Galdera.** Nafartar gisa, bitxi egiten zaigu batzuek Nafartar Estado-Erreinua aldarrikatzen dutela ikustea. (...) nolaz onart dezakegu askatasunaren alde borrokatzea eta Erregetzaren izaitea aitortzea?

–**Erantzuna.** Edozein nazionalismok sustraiak bilatzen ditu, eta sustrai kontuetan aukera arbitrarioak egiten ditu. Euskal nazionalismo tradizionalak lurraldetasunaren mugak foru propioak zituzten probintzietan ezarri zituen, eta bistan dena muga horiek ez direla, adibidez, hizkuntzarenak. Nafartasun-euskalduntasun berri honek Nafarroako Erresumaren garai bat hautatu du, bai eta



arbitrarioki ere, bere ustez erreinua izateak burujabetasun gehiago dakarrelako foru-lurralde izateak baino...

Ez naiz sartuko eztabaida horretan, baina eni ere bitxi egiten zait erregetza aitortzeak dakartzan beste arazo guztien gainetik pasatzea... non ez dugun beste lotura bat bilatzen autoritarismoaren bidea ontzat eta beharrezkotzat eman duen ezker abertzale ofizialarekin. Egia erran, iruditzen zait batzuek marxismotik atxiki duten gauza bakarra leninismo autoritarioa dela, langileen arteko internazionalismoaz ahaztu dira, autokudeaketaz ez dute deus jakin nahia, eta talde profesional militar baten menpean egotearekin identifikatzen dute iraultzailetasunaren goiko gaina... ETak diolarik gaurko borroka Nafarroaren konkistaren aurkako azken urratsa dela, pentsarazten dit.

Halere, sustraiaren balorea ukatu gabe oraina eta etorkizuna lehenesten ditut, eta, nire ustez, Euskadiko jendea biltzeko proiektuak bereganatu beharko lituzke duela 20 edo 30 urteko baloreak, non nafarrak eta probintzianoak biltzen bait ginen ustez eta iraultza sozial komuna egiten ari ginela. Eta zera errepikatuko nuke: askatasuna, nazionala barne, estatuen aurka egiten dela, bai eta balizko estatu euskaldun baten aurka ere. Izpiritu eta sen federalista piztuz artikulatuko dugu Euskal Herrian ez inoren pean eta ez inoren gainean izanen den Nafarroa.

**Edozein nazionalismok sustraiak bilatzen ditu, eta sustrai kontuetan aukera arbitrarioak egiten ditu.**

**-Galdera.** Autodeterminazio eskubidea, subiranotasuna, autonomia, independentzia, autodeterminazioa... nolaz eskatu horiek gauzatzeko "eskubidea"? Ez al dira egunerokotasunean egin behar diren gauzak?

**-Erantzuna.** Bada, ez arras. Autodeterminazio eskubidea oso kontzeptu zehatza da, modernoa, eta zera erran nahi du: edozein populuk baduela bere burua gobernatzeko eskubidea, beste inoren menpean egon gabe. XIX. mendean hasi, XX.ean hedatu, askotan lotu da estatu propioa egiteko eskubidearekin. Bere arazo nagusia da "populu" edo "herri"aren definizioan: nazioarteko erakundeek populua berezia direla soilik indar nahikoa biltzen dutenei aitortzen die, eta "autodeterminazioa merezitzeko populua" kategoriatik ez da berez eta berehala lortzen. Horregatik, edozein herri autodeterminatzeko eskubidea gauzatu nahi badu, hau da, nazioartean besteek duten errekonozimendu bera erdietsi nahi badu, bere populazioaren sostengu osoarekin aurkeztu behar da, bere lurraldearen kontrola lortu, eta nazioarteko oniritzia bortxatu. Kontzeptu mugatu horren barnean, norberaren egunerokotasuna ez da eragin nagusia, populazioaren sostenguaz, lurraldearen kontrolaz eta nazioarteko oniritziarekin ari bait gara.

Libertario gisa, nazio zapalduen askatasunaren alde nago, eta euskaldun gisa ez zait batere itsusi Euskal Herriak lortuko balu Europako populuek duten lekua Europa federal batean. Hor ere ageriko zaigu burgesia nazionalaren arazoa, egun ez baitu ematen independentzia iraultza erradikal baten bidez heltzekotan dela, eta burgesia horrekin ibili beharko baita Europa berriaren eraikuntzan. Baina sektarismoari uko egiteak ez dakar oportunitate merkean erortzeko beharra, eta Europa kapitalista eta berekoi baten barneko estatu normal-normalizatu baten alde ez nuke egiten. Gure bur-

gesiaren ondoan ibiltzea bezain garrantzitsua, garrantzitsuagoa ez bada, izanen da egiazko demokrazia, egiazko nazioartekotasunaren aldeko mugimendu demokratiko eta progresistekin ibiltzea.

Egunerokotasunarekin lotzen da, nire ustez, norberaren bizitza bere hautuzko taldean eta norberak nahi duen bezala kudeatzeko grina. Federalismoa eta gure gaintasuna helburuak izanik, oso normala da elkarten eta taldeen sortzea nahi dugun hizkuntzaz mintzatzeko, nahi dugun bezala ekoizteko, nahi dugun bezala kontsumitzeko... eta inposatu nahi dizkiguten molde kultural, politiko, kontsumista edo produktiboei aurre egiteko. Eta izpiritu hori eraman gero gure eskuetan diren alor politiko eta sozial guztietara.

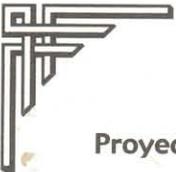
Eusko Jaurlaritzak burujabetza nahi omen du, baina molde produktibista inposatzeko daraman eraikuntza nazionala beldurgarria da, eraikuntzaz zimenduz egiten baitute, eta ez zentzu figuratuan: lan handien bidez gu guztien dependentzia areagotzen ari dira, eta inguruneari egin kalteek ondoko belaunaldiak ere izorratuko dituzte.

Alta, horren aurka egunean egunean egiteak ez liguke kendu behar pentsatzea, inoiz autodeterminatzeko referenduma egiten bada, ea bizian behin bozkatzea mereziko lukeen... baita libertario abertzaleentzat ere.

(Azken galdera honekin erantzun dela uste dut...)

*Emilio López Adán.*





# PLAN BERETHERRETXE



Proyecto de estatuto anticapitalista, anti-políticos y demás parásit@s de E.Hk. para individu@s, casas, barrios, pueblos, valles, merindades, herrialdes...

## I/ Del autogobierno.

Serán los batzarres, cuadrillas, anteiglesias, cofradías, Juntas, Universidades...etc, las únicas formas organizativas que conformen Euskal Herriak. Las acciones que en ellas se decidan serán ejecutadas por grupos de afinidad por lo que no serán necesarias las votaciones.

## II/ De los Poderes.

No habrá poder. Ni público, ni privado. Se respetará en todo momento la autonomía individual, estando ésta por encima de cualquier forma organizativa.

## III/ De la ordenación del territorio, vivienda y medio ambiente.

Se dinamitarán las fábricas, papeleras, empresas químicas, de armamento, petroleras, térmicas... y las presas de los pantanos, comenzando por la de Itoiz. Se recuperarán a continuación, todos los polígonos industriales para su primer uso, la agricultura. Se desmontarán los parques eólicos. Se demolerán los cuarteles policiales, militares, palacios de justicia y cárceles. Dichas demoliciones correrán a cargo de polis, militares, jueces, fiscales y funcionari@s penitenciari@s, que serán vigilad@s por l@s ex-pres@s. Todas las edificaciones como chalets, segundas residencias, etc... volarán por los aires. Asimismo, las inmobiliarias y las agencias de turismo.

Con los escombros que todas estas actuaciones acarreen regeneraremos las canteras. Yates, joyas, y coches de gran cilindrada tampoco se escaparán de la destrucción.

Los hoteles de lujo serán cedidos a l@s sin techo. El Hotel de los Tres Reyes o el María Cristina se ofrecerán a l@s habitantes de Santa Lucía. L@s de la Z.U.P. de Baiona pasarán a vivir en los palacetes de Biarritz.

Tod@s l@s funcionari@s de Medioambiente tendrán que talar pinos y eucaliptus por un tubo. Les ayudarán en dicha tarea como en la posterior plantación de especies autóctonas l@s ex-propietari@s de las tierras, con la inestimable ayuda de l@s accionistas de constructoras y miembros del aparato ejecutivo-legislativo. Las autopistas irán recobrando su naturaleza salvaje según vayan desapareciendo los coches.

## IV/ De la economía, hacienda y patrimonio.

Desaparecerá el trabajo asalariado. La economía caerá por su propio peso. La hacienda, ni te cuento. El patrimonio, tanto el inicial como el acumulado, volverá a los pueblos, sus legítimos dueños, que se vieron expoliados por guerras, robos de toda índole y capitalizaciones. De tal manera, se volverá al usufructo comunal del patrimonio, como en su día fue.

## V/ De la cultura, la educación y la sanidad.

El euskara será el idioma de comunicación, y los euskalki recuperados, allá donde se hayan perdido. La educación será deseducativa, es decir todo el «personal educativo» irá a clases de desintoxicación. La Universidad del Opus se volverá centro de rehabilitación de tod@s l@s sectari@s de la Fundación. Se respetarán las religiones siempre y cuando éstas lleven a la práctica su ideario; nada de «haced lo que yo diga pero no lo que yo haga». Analizaremos entre tod@s si nos cargamos catedrales e iglesias. Se volverá progresivamente a la medicina tradicional, al tiempo que irá desapareciendo la sanidad convencional.

## VI/ De las relaciones internacionales.

Euskal Herriak serán lugares de asilo de quien sea perseguid@ por sus ideas anti-dominación. Pasamos por supuesto, de tener relaciones con cualquier tipo de estado.

...eh eh! Pensabais que se nos olvidaba; pájaros?!: Disposición adicional:  
Clero, polític@s, funcionari@s, capitalistas y demás calaña serán asignad@s de oficio a tareas de recuperación de los territorios en los que tanto empeño han puesto en destruir.

*Sabot Edi(Ak)zioak.*



# Entrevista realizada a un miembro de los «Amigos franceses de los Aarchs», movimiento asambleario insurreccional de la Kabilia argelina.

**Pregunta:** Primavera del 2001 en Kabilia. La insurrección se extiende a toda la provincia y amenaza a Argelia entera. El levantamiento ataca frontalmente a todos los representantes del Estado, su represión y su sistema de delegación. La Kabilia se dota de un instrumento ancestral de representación de «democracia directa», los Aarchs. ¿Qué puede enseñar la sublevación argelina a una comunidad como la vasca que lucha por su independencia (política y social) desde hace ya más de 50 años y, que disponía antaño de foros de decisión parecidos a los Aarchs, llamados Bazarreak? Y concretamente, ¿en qué puede ser de apoyo al movimiento que cree en la auto-organización?

**Respuesta:** Ignoro lo que eran exactamente los Bazarreak, si se puede considerar alguna analogía con la tajmat (asamblea general de los habitantes que regía antaño la vida social en Kabilia), qué vitalidad han conservado esos «foros de decisión» en Euskal Herriak, y si al menos su recuerdo ha quedado vivaz. Sea como sea, primeramente hay que señalar que tales asambleas han existido bajo formas muy diversas, en numerosas sociedades pre-capitalistas, que en todas partes han sido prácticamente destruidas y que quedan pocas regiones en el mundo en las que puedan servir de punto de apoyo a tentativas de auto-organización. Pero incluso en esta hipótesis, y lo prueba el ejemplo de Kabilia, la reactivación de esas antiguas estructuras no puede ser una meta en sí, ni el arma descubierta y suficiente para la conducta de una lucha histórica: «el gran arte de esos retornos al pasado que efectúan las revoluciones cuando resucitan formas antiguas de comunidades, es de encontrar más de lo que ha sido perdido. La principal maldición que recaía sobre la democracia popular, era evidentemente su aislamiento, que le prohibía toda iniciativa histórica.» (Apología de la Insurrección argelina). La principal dificultad, en este punto, es descubrir las formas que se deben dar a la federación de comunidades restringidas, qué modalidades organizativas adoptar para permitirles actuar de manera duradera a gran escala. Quedará como un mérito de los Aarchs el haber buscado soluciones y haber tratado de aplicarlas mal que bien; sea cual sea la posición actual de los Kabilios con respecto a los Aarchs, todos los que he conocido allí hablan con mucha emoción y pasión sobre los que fueron los primeros meses de la insurrección, de la solidaridad y de la fraternidad que reinaba entre ellos, y del rigor del funcionamiento inicial del movimiento de las asambleas. Si en adelante muchos están cansados y desengañados, es porque una vez que pasó

el entusiasmo del principio, los problemas nuevos que surgen en el curso de un conflicto parecen insalvables y no se percibe ya lo que habría que cambiar para seguir yendo hacia delante. Sin duda el drama de los Aarchs es de no haber ido lo suficientemente lejos en la experimentación de lo que podía volverse la nueva función de los comités de pueblos y de barrios: la gestión de toda la vida social, sobre todo el territorio. Por supuesto que hay límites contra los que nada podían, por ejemplo el hecho de que las otras regiones de Argelia no se hayan organizado siguiendo el mismo modo que ellos. Pero también hay otros que podríamos calificar de internos, en el sentido de que son inherentes a su manera de ver y a sus perspectivas: los Aarchs han rechazado de golpe toda opción de toma de poder, luchan por la instauración de un estado de derecho, y aspiran a una economía de tipo occidental. Su incapacidad en profundizar los medios de la «democracia directa» tiene evidentemente un lazo estrecho y profundo con esta debilidad de su proyecto.

En el caso de «un movimiento que cree en la necesidad de la auto-organización», habrían muchas lecciones que aprender de la insurrección argelina: debería de analizar en detalle todo el proceso, de saber reconocer lo que atañe a lo específico de la sociedad argelina, lo que al contrario tiene realmente un alcance universal; estudiar la estrategia de los protagonistas, hacer resaltar las fuerzas y las debilidades, determinar precisamente lo que puede servir en otro lugar para otras luchas... etc. Pero un movimiento así no existe en ningún lugar. Este trabajo puede ser naturalmente realizado por individuos interesados en el tema, pero entonces aparece automáticamente la pregunta: ¿para qué uso?

**Pregunta:** ¿De qué manera han resistido los Aarchs al asalto de partidos políticos, así como de los partidos bereberes?

**Respuesta:** En la Kabilia, como en toda Argelia, los partidos políticos y todas las tendencias confundidas están completamente desacreditados, incluso son odiados por la población; para la mayoría no son sino simples relevos de diversos gangs que se reparten el poder en la cúspide del Estado. No escaparon a la cólera de los insurrectos de 2001 puesto que son numerosas las sedes que fueron saqueadas y quemadas, entre ellas las del FFS y del RCD, los únicos partidos realmente implantados en Kabilia (representaban entre los dos el 80% del electorado kabilio). Este descrédito explica en parte el resurgimiento de los Aarchs: su modo de organización contenía en sí mismo toda la crítica de los partidos y grupúsculos, y era una ruptura con toda forma de

## Código de honor de los Aarchs

Los delegados del movimiento se comprometen a:

1. Respetar los términos enunciados en el capítulo de Principios Directores de las coordinadoras de Aarchs, dairas y comunas.
  2. Honrar la sangre de los mártires siguiendo la lucha hasta el cumplimiento de las reivindicaciones y no utilizar su memoria con fines lucrativos ni partidistas.
  3. Respetar el espíritu pacífico del movimiento.
  4. No emprender ninguna actividad o acción encaminada a entablar lazos directos o indirectos con el poder.
  5. No utilizar el movimiento con fines partidistas y no arrastrarlo hacia competiciones electoralistas o hacia opciones de toma de poder.
  6. Dimitir públicamente del movimiento antes de aspirar a cualquier cargo electoral.
  7. No aceptar un cargo político (nominación por decreto) en las instituciones del poder.
  8. Dar muestras de civismo y de respeto hacia los demás.
  9. Dar al movimiento una dimensión nacional.
  10. No sustituir la estructura apropiada en materia de comunicación.
  11. Manifestar su solidaridad efectiva ante cualquier persona que sufra perjuicio alguno debido a la actividad del delegado en el movimiento.
- Nota:** Se denunciara públicamente a cualquier delegado que viole el presente Código de Honor.

representación mentirosa y corrompida (este punto tiene una gran importancia en Argelia: la corrupción funciona en todos los escalafones de la sociedad, y los ayuntamientos, las asambleas departamentales y nacionales son evidentemente lugares claves para quien se quiera dedicar a los «negocios»).



El rechazo de los Aarchs a atacar de frente a los partidos políticos, y de denunciar públicamente las múltiples tentativas de infiltraciones, se explica también por la voluntad de conservar a cualquier precio la «unidad entre todos los kabilios» («un único enemigo: el poder»).

A pesar de los pretilos instituidos por los Aarchs para tratar de oponerse a toda tentativa de recuperación y de desviación del espíritu inicial, han quedado prisioneros del «carácter transpartisano» (ver los Principios Directores. Apología de la Insurrección argelina. NdLT.) que han querido de golpe dar a su organización: «Pocos movimientos en la historia se han dotado tan rápidamente como los Aarchs lo hicieron, a través de los Principios Directores y del Código de Honor, de reglas formales que tienden a garantizar a la vez los principios democráticos y anti-jerárquicos (lo que llamáis «horizontalidad»), y la independencia y la autonomía con respecto al poder y a las instituciones estatales. Sin embargo, tras dos años de un conflicto que no ha dejado indemne a ninguna de las fuerzas presentes, ciertas orientaciones que parecían ser de lo más naturales corren el riesgo de volverse un peso muerto y un freno, en particular las relaciones de «neutralidad» que las coordinaciones mantienen con los partidos políticos (incluso con los partidos políticos disfrazados). Comprendemos el apego de los argelinos hacia el multipartidismo (del cual sufrimos no-sotros, habla nuestro interlocutor; en una carta al argelino Mohan Chelli. NdLT) desde hace demasiado tiempo todas las consecuencias negativas, por la multiplicación de mafias concurrentes: es una conquista de las revueltas de 1988 quien ha consagrado el fin del sistema de partido único, sistema por el que como bien imaginará usted no estamos a favor (vimos en su día a los estalinistas franceses manos a la obra, cuando todavía eran capaces de dañar). Pensamos sin embargo que esta neutralidad es un error. La cuestión no es ni saber el grado de corrupción de tal o cual hombre político (un político íntegro no existe, ni en Francia ni en Argelia), ni de debatir sobre la seriedad de tal o cual programa de administración de las cosas. Se trata de la crítica de la naturaleza misma de los partidos políticos, como organizaciones separadas de la sociedad y que luchan por la toma del poder del Estado, y de su función de confiscación de la conciencia y de la palabra pública. Y es justamente esa diferencia esencial entre un partido político y una población tomando colectivamente en mano su destino que los Aarchs han señalado desde el principio por su modo de organización, y no sirve de nada ocultar la realidad: se han vuelto, de hecho, la única oposición real al poder, y de ahora en adelante no tienen nada que perder afirmándose como el más allá político que ya son potencialmente.» (Carta a Mohand Chelli.)

Los partidos no han tenido los mismos escrúpulos y cada uno de ellos ha tenido su propia estrategia para tratar de asegurarse la supervivencia: primero el FFS (del que un gran número de militantes eran al principio delegados de los Aarchs pero que siempre han sido inferiores en la larvada relación de fuerzas que les oponía a los Aarchs), ha hecho volar en pedazos esa unidad fáctica presentándose a las elecciones locales de octubre de 2002, pisoteando de esa manera el acuerdo sobre el rechazo a toda consulta electoral en tanto que la reivindicación de la Plataforma de El-Kseur no fuera satisfecha. A continuación más recientemente, lo intentó el RCD coincidiendo con el «diálogo» entre los Aarchs y el gobierno. Dada la evidencia que la aceptación de la invitación al diálogo lanzada por el Primer Ministro, por parte de los Aarchs era un simple golpe táctico para arrancar concesiones anexas y dar la prueba por lo absurdo (y ésto no faltó) que el poder contrariamente a sus declaraciones, no aceptaría jamás la aplicación de la Plataforma, los delegados-miembros del RCD provocaron una escisión en los Aarchs adoptando una línea supuestamente anti-diálogo y hasta-el-final, con el único propósito de crear una implosión en el seno del movimiento antes de la elección presidencial del 8 de abril del 2004. (NdLT) y en la cual Saïd Sadi, presidente del RCD es candidato. La maniobra está cosida con hilo muy fino: se trata para los militantes del RCD infiltrados en los Aarchs de encontrarse en posición de interlocutores privilegiados para futuras tractaciones y negociaciones post-electorales.

Vemos pues que los Aarchs no han resistido más que parcialmente a los asaltos de los partidos políticos, y que sus dificultades verifican esa ley histórica que quiere que un movimiento revolucionario siempre paga muy caro el no neutralizar definitivamente a los burócratas cuando es aún lo suficientemente poderoso para hacerlo.

**Pregunta:** ¿A qué es debido el ataque contra los partidos nacionalistas bereberes por parte de los Aarchs, y su rechazo por ejemplo, a aceptar la oficialización del Tamazight, su lengua?

**Respuesta:** No existen partidos nacionalistas bereberes; los bereberófonos que pueden considerarse unos 20 millones de individuos, constituyen entorno al 40% de la población de Marruecos, el 25% de la de Argelia (repartidos entre la Kabília, Les Aurès, Le Mzab y pequeños istotes residuales); sin olvidar a los Tuareg, a caballo entre varios países;



ni a las pequeñas comunidades bereberes de Túnez, Egipto, Mauritania o de Libia. A pesar de la importancia demográfica de esta población, está claro que su diseminación geográfica y su partición lingüística vuelven caduca toda idea de constitución de una nación berebere.

Tampoco existe ningún partido nacionalista kabilio. La independencia de la Kabília no figura en el programa del RCD, ni en el del FFS. Estos dos partidos más bien han buscado siempre, sin gran éxito, cómo extender su zona de influencia y su implantación a las zonas arabófonas. De manera más general; y este aspecto impide toda comparación con Euskal Herriak; la «identidad nacional» se ha forjado en Argelia principalmente durante la guerra de liberación nacional, y los Kabilios (ellos mismos) no se olvidan nunca de recordar la participación que tuvieron en dicha guerra, los sacrificios que consintieron y el número de muertos que les costó. En su inmensa mayoría se definen argelinos, bereberes arabizados por la fuerza y la coacción, y su lucha contra el poder no tiene una dimensión independentista, aunque rehúsen violentamente el mito de una nación árabe (doctrina oficial del Estado argelino desde 1962) y la denegación identitaria de la que son víctimas.

Incluso el movimiento cultural berebere de los años 80 siempre ha sido muy abierto a reivindicaciones no específicamente bereberistas, pues estaba ya en juego entre otras cosas, la ausencia de democracia en toda Argelia. Únicamente tras la primavera de 2001 se ha constituido una tendencia, por el momento muy minoritaria, que podríamos calificar de bereberista «pura y dura». Esta tendencia está organizada en el MAK, (Movimiento por la Autonomía de la Kabília) creado en otoño de 2002, y se opone a los Aarchs preconizando la autonomía para Kabília antes que la transformación radical de todo el sistema argelino.

En cuanto al rechazo de los Aarchs de no admitir la oficialización del Tamazight, era un rechazo circunstancial, esa reivindicación se encuentra en las demandas de la Plataforma de El-Kseur, y es sentida por los Aarchs. Dicha oficialización fue presentada a principios de 2002, tras la puesta en escena de un «diálogo» entre el Estado y falsos delegados, y era evidente para todo el mundo que el «reconocimiento» de la lengua berebere era sólo una manera de soltar algunas migajas y un señuelo para intentar ocultar el resto de las reivindicaciones.

**Pregunta:** ¿Cuál es la situación actual, y si por lo que suponen de revolucionarias las reivindicaciones de los Aarchs no han podido dar resultado, cuál es el sedimento que han posado en la vía de la emancipación, lo mismo en Argelia que en el resto del mundo?

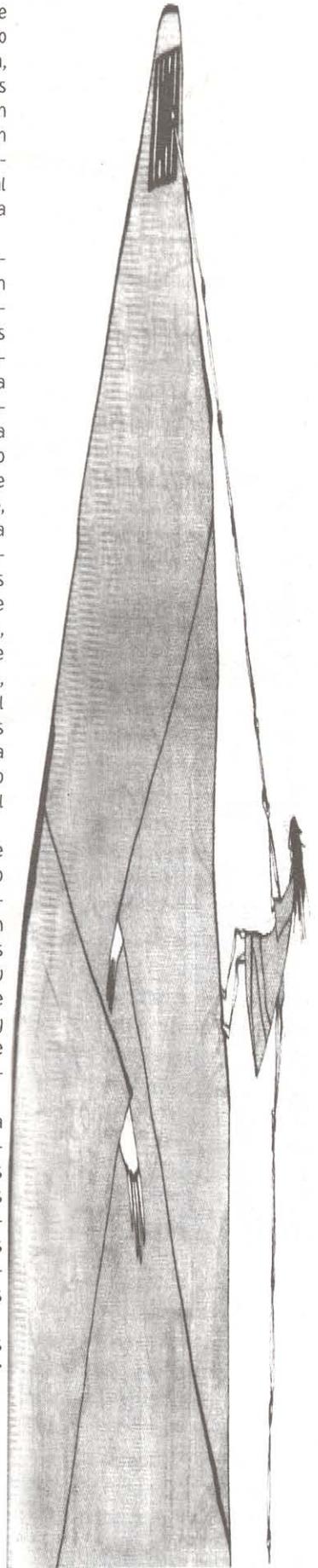
**Respuesta:** No hay duda alguna de que el movimiento de los Aarchs es ejemplarizante bajo todos los conceptos, pero ¿quién se preocupa por ello? Los argelinos combaten desde hace tres años en la indiferencia general, y si deben de ser vencidos, la

ausencia de todo apoyo no será la menor de las causas, y eso que un movimiento revolucionario digno de ese nombre en Europa podría haberles aportado mucho, no sólo practicando la solidaridad activa, sino también porque en Argelia ignoran todo de los movimientos revolucionarios de estos dos siglos en Europa, y que un debate crítico habría ayudado en gran medida a clarificar su proyecto. En estas condiciones, es muy abstracto hablar de un eventual «sedimento que habrían depositado en la vía de la emancipación en el mundo».

En el caso de Argelia, es imposible determinar cuáles serán a largo plazo las consecuencias de un movimiento que, por primera vez desde la independencia, ha plantado cara al Estado durante tres años. Los Aarchs gozan probablemente de la simpatía de los habitantes de muchas regiones, pero a pesar de las numerosas revueltas que se produjeron un poco en todos lados desde mayo de 2001, la organización en comités de pueblos y de barrios no se ha extendido fuera de Kabília, y es posible que esa ocasión haya sido rebasada definitivamente, aunque todos los argelinos tengan en común una conciencia aguda de la inhumanidad de sus condiciones de existencia, una ausencia total de ilusiones sobre el futuro que les deparan, y la voluntad de una ruptura radical con el sistema. Al mismo tiempo, Argelia es un país exangüe: se muere la gente de hambre, de enfermedades relacionadas con el agua, etc..., y parece imposible que el sistema mafioso del Estado argelino sea reformable en nada. Sabemos que puede salir lo mejor tanto como lo peor de una situación de este tipo: la resignación definitiva, lo mismo que una guerra civil o el hundimiento en el caos.

En Kabília, las consecuencias de la estrategia de pudrimiento de la situación por parte del Estado están visibles en todas partes; la gente está cansada e indecisa entorno a su juicio sobre la manera en la que su región está entregada al abandono, las coordinaciones parecen haber perdido mucha de su fuerza y de su vitalidad, hasta tal punto que parece incluso que serán en adelante las mafias locales y los notables los que tengan cabida en la calle; y se dediquen a sus sucios comercios con toda impunidad.

Pese a todo esto, la memoria de la Primavera Negra está muy presente en las conciencias, en las conversaciones, en los comportamientos, sobre las paredes del menor pueblo, etc. Las elecciones presidenciales del 8 de abril darán más indicaciones sobre el estado real de las relaciones de fuerzas; siguiendo sus principios los Aarchs acaban de anunciar su rechazo a esas elecciones, y podremos juzgar entonces de lo que les queda de capacidad de movilización. De todas formas, es seguro que le harán falta años de labor de zapa al Estado argelino para erradicar la revuelta.



# POR LA INDEPENDENTZIA TOTAL

Como parte integrante de Euskal Herriak, quisiéramos aportar al debate sobre la independencia nuestra visión al respecto. Euskal Herriak, como el mismo nombre lo indica, está compuesto por los pueblos éuskaros, hoy divididos a nivel territorial por los estados español y francés. Este conjunto de pueblos confirman la nación vasca. Hay que aclarar que el término nación no necesariamente, y en este caso se constata, es igual a Estado. Mientras que la nación la componen individuos o comunidades de individuos de una misma étnia, idioma, etc..., el Estado es una forma organizada de poder con diferentes estilos de dominación... (aunque estos diferentes estilos se reducen a esquemas similares: unos grupos dominantes ejerciendo el poder, unos cuerpos represivos para mantenerlo, una moneda para pagarlos, un lugar –la escuela– de adoctrinamiento de la moral y comportamientos del sistema, otros lugares –prisión y manicomio– donde aparcar los diferentes tipos de disidentes, el trabajo como actividad básica y valor supremo, una legislación al servicio de esa dominación).

A partir de la confusión de Estado y nación, se concibe cualquier proyecto de Liberación Nacional como la reproducción de los esquemas administrativo-represivos del estado central, viniendo a dejar las cosas prácticamente como estaban.

Euskal Herriak como nación diferenciada tiene derecho a seguir el camino que sus pueblos decidan libremente, siendo nosotras/os defensoras de la independencia total, ya que la independencia es la ruptura con toda forma de dominación, la no delegación de la propia capacidad de actuación y de decisión. Es por eso, que la independencia es esencialmente individual antes que nacional, y por descontado mucho antes que estatal. Tomamos al individuo como base de un proyecto federativo que vaya articulando libremente las diferentes unidades poblacionales (comunidades, pueblos, valles, herrialdes) a partir de la previa independencia de las unidades más pequeñas. Esta es la independencia total porque va hasta el final, hasta el individuo.

Hablar de naciones opresoras y de naciones oprimidas es una falacia. Existe una opresión nacional que se manifiesta desde la marginación del idioma hasta la interiorización de un patriotismo estatalista, pero es erróneo globalizar toda la comunidad nacional como opresora u oprimida. Dentro de cada comunidad nacional existe el antagonismo social, de tal manera que el estado central no es la expresión de la supremacía de una nación sobre las otras, sino que es el instrumento de todas las clases dominantes que se encuentran dentro del estado, para mantener su dominación.

La perpetuación del estado español no se debe al mito "Madrid" o a una hipotética "clase dominante española". Se debe a una alianza entre diferentes clases dominantes (capitalismo vasco, burguesía catalana, terratenientes andaluces...) que son los auténticos inspiradores del estado y los responsables del colonialismo interior. Los capitalistas vascos no son las víctimas del estado español, sino uno de sus puntales firmes. Es por ello, y no únicamente desde una perspectiva social, sino también de liberación nacional, que nuestro enemigo prioritario son los capitalistas vascos.

Desde la llegada de la reforma o "transición" política, el tejido industrial existente en Euskal Herriak ha sido eliminado de un plumazo y en la entrada al siglo XXI, éste se ha transformado en sociedad de servicios, basada en la investigación de nuevas tecnologías, el turismo, la industria del automóvil y de la guerra. El sector primario, especialmente el de montaña o el del ámbito urbano vive sus últimos días. El primero por su inviabilidad económica en la Europa ampliada a 25, y el segundo por la vorágine de tierras urbanizables que tiende inexorablemente a hacerlo de-saparecer. Para qué hablar de la pesca, que los armadores han convertido en factorías flotantes, esquiladoras de los mares.

Dependencia es pues, el calificativo que podemos usar para describir la situación económica, social, política de Euskal Herriak hoy en día. A todo lo anterior hay que añadir la que producirán las nuevas infraestructuras internacionales como el TAV, las estaciones intermodales, la Autovía de los Pirineos o el pantano de Itoiz... etc., que unidas a las ya existentes crearan aún mayor servidumbre, con lo que eso implica para una hipotética independencia total.

Abogamos por unas formas de vida antidesarrollistas, basadas en nuestros propios recursos, autogestionadas y realizadas por las propias gentes y pueblos de Euskal Herriak.

# Los parques naturales, algo más que un cartel

**J**arraian datorren artikulua Aezkoako Batzarreko kide batek idatzi zuen 90garren urteetan. Ikusiko dugu tokiko ohitura komunalen, elkarrekiko laguntzaren eta gisa bereko errealtateen aldarria egiten duela. Artikuluak dio Estadoaren sudur sartzea gure bizitzetan, askotan haren aurka daudenen laguntzarekin egiten dela. Ezen estadoaren aurkakoek ozenki eskatu baitute luzaz, parke naturalak, zerbitzuen partzuergoak, edo lur-eremu ala eskolen bateratzeak. Alta, holako erakundeek dute memoria historikoa gal-arazten. Berdin, gelditzen den ohitura komunala zaharren errealtatea eta bizia desagertarazten dituzte. Horra heltzeko bidea izan da besteak beste, makinaren edota kanpoko kulturaren sartzea. Nekazaritzaren industrializazioa eta kulturaren uniformizazioa, hots.

Desde hace algunos años tanto el gobierno navarro como el vascongado están declarando zonas de una cierta importancia ecológica en Parques Naturales. Estando en estos momentos tramitándose la declaración de tres nuevos en Nafarroa, siendo por su extensión y riqueza ecológica; pero también cultural y social; si se llevan a efecto los más importantes. No encontrando oposición alguna de fuerzas políticas ni de izquierdas ni de derechas, ni ecologistas, ni independentistas, sino todo lo contrario en la mayoría de los casos. Pero es que ¿la declaración de Parque Natural es acaso positiva para los habitantes y el territorio que se acoge a esta forma jurídica?

En el aspecto conservacionista, razón principal por la que se declaran según la Administración; y lo exigen los ecologistas, la experiencia de los parques en activo nos demuestra que se consigue el objetivo contrario al anunciado, al ser éstos sobre todo publicidad institucional. Zonas que se conservaban gracias, precisamente a su desconocimiento por el llamado turismo verde y sus explotadores, son descubiertos y puestos en bandeja para el consumo y explotación de éste con las consabidas consecuencias sobre el medio ambiente.

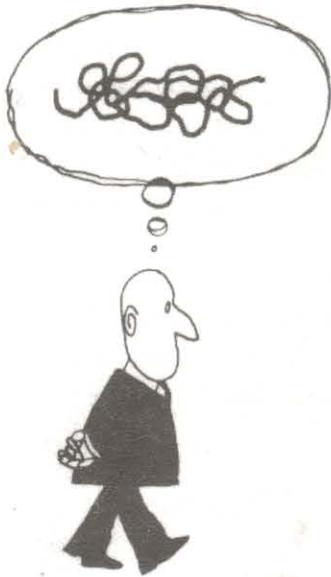
En lo económico, la propia ley lo deja claro, al decir que, «al existir afecciones, se deberán buscar compensaciones a éstas»; por lo tanto las medidas «socioeconómicas» son el pago, que no una medida, como quieren hacer ver, a las afecciones que provoca, y sobre todo por la cesión de la gestión del

territorio a un PATRONATO, tanto política como económicamente ajeno a la inmensa mayoría de la población afectada. Pero es en el terreno sociopolítico donde es más negativa la Ley de Parques Naturales.

Es de sobra conocida la situación económica nada boyante de estas zonas como no la es la del pueblo trabajador en general, siendo las medidas socioeconómicas para el desarrollo, el cebo que ponen los gobiernos para que los habitantes del lugar muerdan el anzuelo del Parque. El desarrollo para toda zona rural de montaña que quiera garantizar la población con sus formas de vida y costumbres y en consecuencia el ecosistema, debe de estar basado en el llamado ecodesarrollo es decir un desarrollo profundamente ecológico, integrador, autogestionario, solidario y basado en los recursos propios. Cualquier planteamiento capitalista de explotación de los recursos naturales no va más que a posibilitar la expulsión de la población autóctona, a un ritmo mayor al existente en la actualidad.

Alternativas como las de Herri Batasuna de Aezkoa al vindicar 15.000 millones para la construcción de infraestructuras para la zona, la mejora de las comunicaciones con el eje Baiona-Pau, el túnel de Ibañeta, el ensanchado de la carretera de Artzibar, la construcción de centrales hidroeléctricas en el río Irati y afluentes, pistas y más pistas en el bosque Irati, etc; ...

Nos acercará más al progreso, es decir al consumo, a la dependencia, al que destruye el territorio,



al que elimina sectores como el primario, razón principal de la crisis económica de estas y otras zonas, y tan necesario para conseguir la autosuficiencia en la más elemental de las necesidades, al que introduce el gas natural como base energética para un mayor control si cabe, al que está destruyendo lo poco natural que quedaba en herrialdes como el guipuzcoano, con infraestructuras que además crean una servidumbre no sólo estatal, incluso internacional: TAV, Autovías, ... es en este herrialde donde se puede apreciar de una forma clara el precio del progreso. Según una estadística elaborada por la diputación guipuzcoana a principios del siglo XVIII, es decir, antes de la llegada del progreso, el árbol que más abundaba era el roble con más de 5 millones y un importante pico de ejemplares tan importante que nos contentaríamos con que hoy día alcanzaran tal pico los que quedan en pie. Seguían las hayas, con 4,7 millones, el castaño con unos 900.000, el nogal, el fresno, la encina...etc. En total más de once millones sin contar especies muy extendidas por aquel entonces como eran el abeto, el tejo, el acebo... etc. Hoy estos bosques son pinares para alimentar papeleras que contaminan el agua, el aire, la tierra, en bien del progreso.

En muchos casos, y a pesar de lo evidente de la agresión del Capital, no se da la respuesta que se debería esperar de fuerzas que

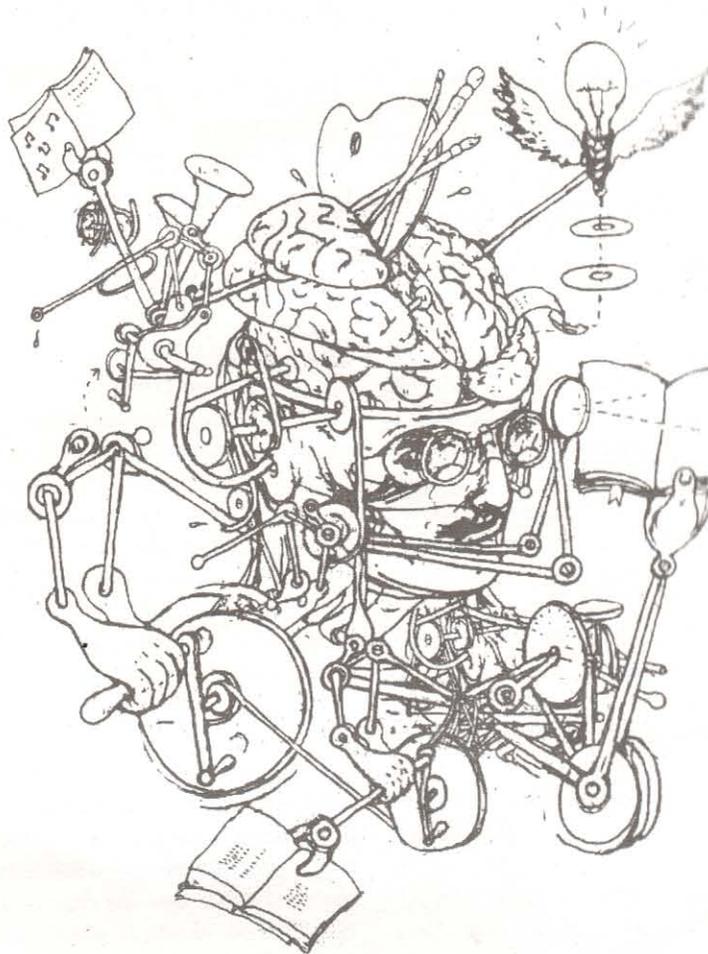
están comprometidas con la lucha por una Euskal Herriak independiente y socialista.

El biólogo australiano Macarlane Burnet, experto en la materia, dice en uno de sus libros: «siempre que utilicemos nuestros conocimientos para la satisfacción a corto plazo de nuestros deseos de confort, seguridad o poder, encontraremos a plazo algo más largo que estamos creando una nueva trampa de la que tendremos que librarnos antes o después».

La historia nos demuestra que una sociedad libre no se consigue con la sustitución del «viejo orden» por el «nuevo orden». Será la extensión de círculos de acción libre hasta que constituyan la mayor parte de la vida social la que nos traerá esa nueva sociedad. Es por lo que debemos crear redes de individuos y grupos que tomen su propio destino que irán mermando poder al Estado. En vez de pirámides que lo refuercen, como en el caso de los parques, que con el patronato elimina toda forma de autonomía, autogestión y descentralización; esta última entendida como una forma de organización social y no de aislamiento geográfico, pero sí un particular uso sociológico de la geografía, que ha existido en amplias zonas de Euskal Herriak y que hoy en día se conservan en muchas de las zonas donde se declaran los parques. Con la llegada de la democracia y sobre todo por el ejercicio de ésta por los políticos, tuvieron un importante retroceso. Será la declaración de Parques Naturales las que terminen con estas formas organizativas, la de las relaciones entre los humanos y de éstos con la naturaleza.

Antes de la llegada del progreso, vemos que los territorios estaban compensados y estudiados para ser autosuficientes. A pesar de las desamortizaciones de Madoz y Mendizabal por las cuales la burguesía y la aristocracia se adueñaron de un tercio de los comunales de

Nafarroa. Medio herrialde aún sigue siendo comunal; los pueblos tenían bodega común, las tejeras, ferrerías, los molinos, el lagar de aceite... La solidaridad se manifestaba con el apoyo a los más débiles y necesitados, a viudas con hij@s pequeñ@s,



ancian@s, las nuevas casas se hacían con ayuda del vecindario, si alguien quería poner un rebaño nuevo cada pastor el daba una oveja... El auzolan, (trabajo comunitario) era obligatorio, la siega, la trilla, la esquila, la tala de leña, etc, se hacían en común. La ordea («Gaur zuri, bihar neri»), el batzarre, eran formas de organización social, económica, política... etc. Que hoy día todavía perduran, sobre todo en los ambientes rurales.

Volver a la autosuficiencia, a las actividades autónomas fuera del mercado por medio de las cuales la gente satisfaga sus necesidades cotidianas, desligarse del consumo indiscriminado... etc... es ir disminuyendo el poder al Estado. Pero también demostrar que la meta por la que peleamos no está tan lejos. Y es que, como apuntaba Alexander Herzen «una meta infinitamente remota no es una meta, es una decepción».

El campesino, el arrantzale, han mantenido el idioma, y la propia mentalidad ancestral y muchas de sus tradiciones, mitos y

leyendas en una palabra, lo que nos convierte en una nación con todas las connotaciones que ello implica. En la ciudad la transmisión hereditaria de conocimientos y creencias no se ha producido. Poco a poco se ha ido perdiendo la conexión con el pasado para diluirse en la vulgaridad y en la mediocridad comunes a todas las grandes poblaciones. Es indudable que existe una diferencia mucho más acusada entre las formas de vida de un pueblecito de Euskal Herriak y otro andaluz o catalán que las que se puedan dar entre Bilbo, Madrid y Barcelona. Las gentes de estas ciudades oyen escriben y leen las mismas cosas, los mismos tópicos, comparten los mismos problemas (contaminación, embotellamientos, prisas...etc).

La creación de Parques Naturales no se puede analizar sólo desde un punto de vista de «conservación» y/o «desarrollo». Hay otra serie de factores que lo hacen digno de un mayor estudio y exige el posicionamiento de toda la sociedad.

2 ejemplos de lo que a lo largo y ancho de Europa era la norma, hasta que el capitalismo lo destruyó. No es extraño ver en pueblos de Euskal Herriak todavía seguir con estas prácticas; el Auzolan o el Batzarre sigue estando en la memoria de gran parte de la población de los pueblos vascos.

¿Por qué no recuperarlas y ponerlas en práctica?

Este trabajo no pretende dar una visión general y completa de lo que ha sido el Poder Local en la historia de Euskal Herriak, sino una introducción a ella, que sitúe al lector en este tema tan de actualidad y le sitúe aquí, en su país.

Si bien por la diversidad de las instituciones forales en los distintos herrialdes no puede hablarse de un planteamiento igual a nivel institucional de las comunidades locales, sí hay indicios y datos suficientes para afirmar sin duda alguna de fondo común y de una filosofía común desde los valles encartados hasta Erronkari (Roncal) y Zuberoa. Podríamos continuar sobre valles y zonas fuera de los límites históricos últimos de Euskal Herriak, pero vamos a ceñirnos al marco geográfico actual del país.

En Euskadi Norte tenemos subyacente pese al uniformismo cartesiano y jacobinista, obra primero de la Revolución Francesa, después de Napoleón y sucesivos regímenes orleanistas, bonapartistas y de todas las Repúblicas “unas e indivisibles” que terminaron con casi todos los vestigios de particularidades locales, una articulación de las comunidades y poderes locales de indudable interés. Zuberoa conserva aún, haciendo para ello difíciles equilibrios para adaptarlo a la uniforme legislación francesa, el Sindicato del País de Sola (Soule). Este herrialde estaba formado por 43 pueblos o “comunidades”, muchas de ellas formadas a su vez por agrupaciones de barrios, agrupados en tres comarcas, Hasabürria (Haute Soule), Arballa y Pettara (Basse Soule), estando subdivididas las dos primeras en las subcomarcas: Ibar-esküin (Val Dextre) e Ibar-exker (Val Senestre), Basabürria y Arballa handia y Arballa txipia, la segunda. La Baja Navarra, como merindad navarra de Ultrapuertos, tenía una organización de valles y comarcas, verdaderas federaciones de estructura semejante al resto del Estado o Reino vascón y Lapurdi era una federación de comunidades locales, llamadas parroquias, denominación en este caso de signo civil igual al de las comunidades locales de Galicia e Inglaterra. Es interesante como el título XX, art. 4 de las Franquicias y Libertades del País y Habitantes de Lapurdi, dice: «Los feligreses de cada parroquia de este país de Lapurdi pueden entre sí reunirse y tratar de sus necesidades comunes y las de su parroquia, cada vez que sea necesario, y pueden hacer u ordenar entre ellos, estatutos y ordenanzas particulares...» Y el Tit. III, art. 1: «En tierra de Lapurdi, cada parroquia tiene y posee sus tierras comunales y vecinales entre todos los feligreses de aquella parroquia...»

En Euskadi Sur, tendríamos que hacer dos distinciones, una histórica por el que cada uno de los cuatro herrialdes siguieron derroteros distintos y otra geográfica, por el que cabría hablar de una Euskadi cantábrica y una Euskadi del Ebro, marcada por la divisoria de aguas y que por ello presen-

ta dos tipos de poblamiento distintos. Tanto es así que por ejemplo en Bizkaia, las dos únicas localidades de la Euskadi del Ebro, Ubidea y Otxandio, son de población agrupada.

Aunque tengamos abundante material, no es éste el lugar de desmenuzar toda la complejidad de la organización histórica local de cofradías, concejos, anteiglesias, universidades, valles, cuadrillas, cendeas, villas, merindades, etc. Aunque merezca la pena adentrarse en ese bosque, solamente lo haremos a modo de fichero definitorio.

*Cofradía:* «Asociación o federación de caseríos en el poblamiento de Bizkaia, equivalente a una barriada rural, que a modo de entidad local menor constituye una división territorial inferior de la anteiglesia, con usos y servicios comunes entre sus vecinos, algunas de las cuales siguen conservando propiedades colectivas del suelo, que antes las tenían generalmente. Por su dimensión son semejantes a los concejos alaveses o navarros. Es una denominación puramente civil, posiblemente en su origen anterior a la cristianización del país, y en todo caso la célula nuclear de las comunidades locales de Bizkaia.»

*Concejo:* «Comunidad local, generalmente de población agrupada, que forman, sin constituir hoy Ayuntamiento, el núcleo primario del poblamiento rural de Araba y Nafarroa, por lo menos en la mayor parte de los dos herrialdes. Conserva de alguna manera el sistema asambleario del “batzarre”, su “ejecutivo”, en Araba la Junta Administrativa de tres personas y en Nafarroa las Juntas de Oncena, Quincena o Veintena. La falta de un desarrollo moderno de estas instituciones por un anquilosamiento foral es un grave *handicap* al que solamente un Poder Local vasco puede superar.»

*Anteiglesia:* «Nombre de los municipios de Bizkaia, no villas urbanas, formados por una federación de cofradías, excepto en algunas anteiglesias minúsculas. El nombre procede de que las asambleas conjuntas de los vecinos de las distintas cofradías o barriadas se hacían delante de la iglesia parroquial, o en el pórtico más modernamente. Todavía casi todas las iglesias de Bizkaia, excepto las villas, Encartaciones y Duranguesado, tienen la mesa de piedra en el pórtico para el escribano de las asambleas.\*

*Universidad:* «Denominación de algunos municipios de Gipuzkoa similar en su contenido a las anteiglesias de Bizkaia, y también a las de Baztán.»

*Cuadrilla:* «Nombre de las siete comarcas históricas de Araba. Este herrialde estaba formado con 438 concejos, agrupados en cincuenta y tres hermandades y éstas en siete cuadrillas. “Siete cuadrillas hacen Araba”, y no Araba está dividida en siete cuadrillas.»

*Cendea:* «Agrupación de concejos que forman un mu-

nicipio en la comarca cincunvecina de Iruñea, en Iruñerria. El nombre es consecuencia de la evolución euskérica del término latino "centena".»

*Valle:* «Además del significado propio de geografía natural es la entidad administrativa, política e histórica, formada por la agrupación de varios concejos y que conforma un Ayuntamiento. En algunos casos estos valles se han fraccionado, formando las diversas localidades, su propio Ayuntamiento, sobre todo a partir de la moderna Ley General de Ayuntamientos del Estado Español en el siglo XIX.»

*Merindad:* «No es lo mismo la merindad de Nafarroa que la de Bizkaia, mientras que ésta es la comarca histórica, formada por un número más o menos numeroso de anteiglesias, en Nafarroa es la división administrativo-histórica inmediata al Reino. En un momento se llamaron provincias, y territorialmente son de extensión semejante y hasta mayor que los otros herrialdes vascos. En la actualidad no tienen órganos de poder propios, ni siquiera sirven para una descentralización efectiva del herrialde. Gracias a uno de los primeros acuerdos tomados por unanimidad en la nueva Diputación democrática junto con la subida de sueldo de los diputados.» •

## Características de las repúblicas comuneras castellanas:

A continuación exponemos brevemente sus principales características:

- Ocupaban un territorio, de extensión muy variable, sobre el que tenían soberanía libre de todo poder señorial.
- El poder de la comunidad emanaba del pueblo. Los órganos de gobierno, municipales y comuneros, eran en Castilla los concejos elegidos por todos los vecinos con casa puesta, lo que los vascos llaman por *voto fogueral* o por hogares, y los catalanes *per focs*.
- El territorio de la *Comunidad* —excluido el de la *Ciudad* o *Villa* cabecera— solía llamarse la *Tierra*. Cuando esta era muy grande se dividía en distritos que abarcaban varios pueblos, a los efectos de nombrar representantes en el *Concejo* de la Comunidad (en la de Segovia, estos distritos recibían el nombre de *sexmos* y sus representantes o procuradores el de *sexmeros*).
- Las comunidades tenían leyes y jurisdicción única para todo su territorio.
- Los municipios de la tierra disfrutaban de autonomía local. El concejo de la comunidad ejercía la función de *medianeto* o derecho de dirimir contiendas entre ellos o entre vecinos de diferentes municipios.
- Los ciudadanos de las comunidades castellanas y aragonesas eran todos iguales ante la ley, sin distinciones por causa

de linaje o riqueza ("el rico, como el alto, como el pobre, como el bajo, todos hayan un fuero e un coto", dice el Fuero de Sepúlveda). Restricción frecuente era que para ocupar algunos cargos del concejo —como el de capitán de milicias— había que ser caballero; pero en las viejas comunidades castellanas se entendía sencillamente por tal al que mantenía caballo con armas para la guerra.

• En los fueros de algunas comunidades aparece un *señor* —"Señor de la Villa"— funcionario que representaba al monarca en ejercicio de las facultades reales, en su origen muy limitadas, pues se reducían a estas cuatro: *justicia* (en grado supremo y con arreglo al fuero y las costumbres del lugar); *moneda* (común para todo el reino); *fonsadera* (o dirección de la guerra, a la que todas las comunidades contribuían económicamente y acudían con sus milicias, capitanes y pendones); y *suos yantares* (es decir, el mantenimiento por toda la federación de oficio y casa del rey).

• Los bosques, las aguas y los pastes —principales fuentes de producción en la economía del país— eran patrimonio de la comunidad. Con esta propiedad comunera coexistía la privada de las casas y tierras de labor. También era propiedad de la comunidad el subsuelo ("salinas, venas de plata e de fierro e de qualquiere metallo", dice el Fuero de Sepúlveda). Ciertas industrias de interés local (caleras, tejares, molinos, etcétera) eran con frecuencia propiedad de los municipios.

• Las comunidades poseían ejércitos con capitanes designados por el concejo, que seguían el pendón concejil y en caso de guerra se ponían a las órdenes del rey o persona que lo representara. Muy importante fue el papel de estas milicias en las luchas de la Reconquista; y destacado el que desempeñaron las castellanas y vascongadas en la famosa batalla de las Navas de Tolosa. También tiene brillante historia guerrera las comunidades del Bajo Aragón, donde el espíritu democrático y la oposición al aristocratismo señorial estaban tan arraigados que cuando Jaime el Conquistador pidió a los de Teruel auxilio para una incursión en tierras musulmanas de Valencia, le respondieron que si algún señor había de apoderarse de Morella, más valía que la retuvieran los moros.

• Aspecto muy interesante de las comunidades castellanas era su laicismo, en el sentido de instituciones que apartan a la Iglesia de las actividades políticas, a la vez que la respetan en la esfera religiosa. A semejanza también de Euskal Herriak, los clérigos —por fuero o por costumbre— no podían ocupar cargos en los concejos castellanos, ni comprar ni recibir tierras de los vecinos, lo que contrasta con el enorme poder político, económico y militar que los obispos y abades tenían en otros países de España y en toda la Europa feudal.

"Si hoy debemos hablar de reapropiación no nos lo hagamos desde la constatación de la ruptura histórica entre comunidades y el control directo de sus medios de vida. Pero, más allá, ruptura también con la naturaleza, con maneras próximas de autogobierno, con prácticas sencillas de subsistencia, con técnicas de dimensiones humanas, con mecanismos de transmisión de saberes no especializados. Fuera del planteamiento de estos elementos —y su posible recomposición hoy bajo formas accesibles al presente— no tiene sentido hablar de un proyecto de autonomía (a menos que se quiera hablar de autonomía desde la mera resistencia negativa al poder capitalista industrial, es decir, como emblema desgarrado y carente de todo contenido).

Hoy la (área de grupos e individuos es la de oponerse, tanto por sus modos de vida como por sus actitudes, a la sociedad industrial que oprime en todos lados la libertad posible de hombres y mujeres. Pero oponerse a ella no significa simplemente señalar sus contradicciones más evidentes, ni mucho menos ayudar a acelerar su derrumbe, sino preparar afirmativamente, con prácticas e ideas, la conciencia que sirva de puente para franquear esta sociedad desbordada."

1) Guk gizaki libreok, Euskal Herriak osotzen duten herri bakoitzaren independentzia aldarrikatzeaz gain Euskal Herriak beraren independentziaren alde egiten dugu; hau da, espainol eta frantsez estatu zapaltzaileetatik askatua.

2) Ez gaude soilik Euskal Herriaren independentzia politikoaren alde, baita independentzia ekonomikoa, giza eta gizabanakoaren alde ere; hots: independentzia osoaren alde.

3) Edozein Estatu motearen aurka gaude, BATZARREA izanik organo subirano bakarra eta erabakitzailea; gizabanako, herri, bailara, merindade, eskualde eta herrialdeen KONFEDERAZIOA nahiago dugu horien erreunifikazioa baino, AUTOERAKETA zentralizazioa baino, AUTONOMIA estatua baino, EKOLOGIA erradikala produktibitatea baino, ASANBLADA elite burokratikoak baino.

4) Euskal Herrietako herriei zehazki eta mundu osoko herri eta gizabanekoei orokorki dei egiten diegu defenda dezaten euren autonomia eta euren Independentzia Osoa.

**INDEPENDENTZIA  
OSOA**



**sabor edizioak**  
(hizartxo@hotmail.com)  
para cualquier sugerencia.

distribuyen:

