

MARCO REVELLI:
**«LA FABRICA
POSFORDISTA
SE
TRANSFORMA
EN UNA
INSTITUCION
TOTAL»**

Recogemos una entrevista con Marco Revelli, realizada por Dario Azzellini, y tomada de la revista "Arranca" (nº 12 y 13) del colectivo FeIS (Por una corriente de izquierda) de Berlín, traducida y adaptada por el propio Dario y Karina Ochoa.

Marco Revelli fue uno de los líderes de la ocupación de la Universidad de Torino (Italia) en 1967. Hoy da clases en la Facultad de Ciencias Políticas de la misma Universidad. Revelli investigó y publicó varios libros sobre el fascismo y el posfordismo, entre otros temas. También aportó su análisis para el libro "Citas para el final del milenio", de Rossana Rossanda y Pietro Ingrao. Revelli representa hoy, en el debate sobre fordismo y posfordismo en Italia, una referencia teórica importante para varias experiencias de izquierda.



** Una de las tesis centrales de tu análisis sobre posfordismo es que la capacidad de contrato, el poder de negociación -la posibilidad de llegar a un contrato entre sindicatos y patrones-, está tendencialmente desapareciendo. ¿Podrías profundizar?*

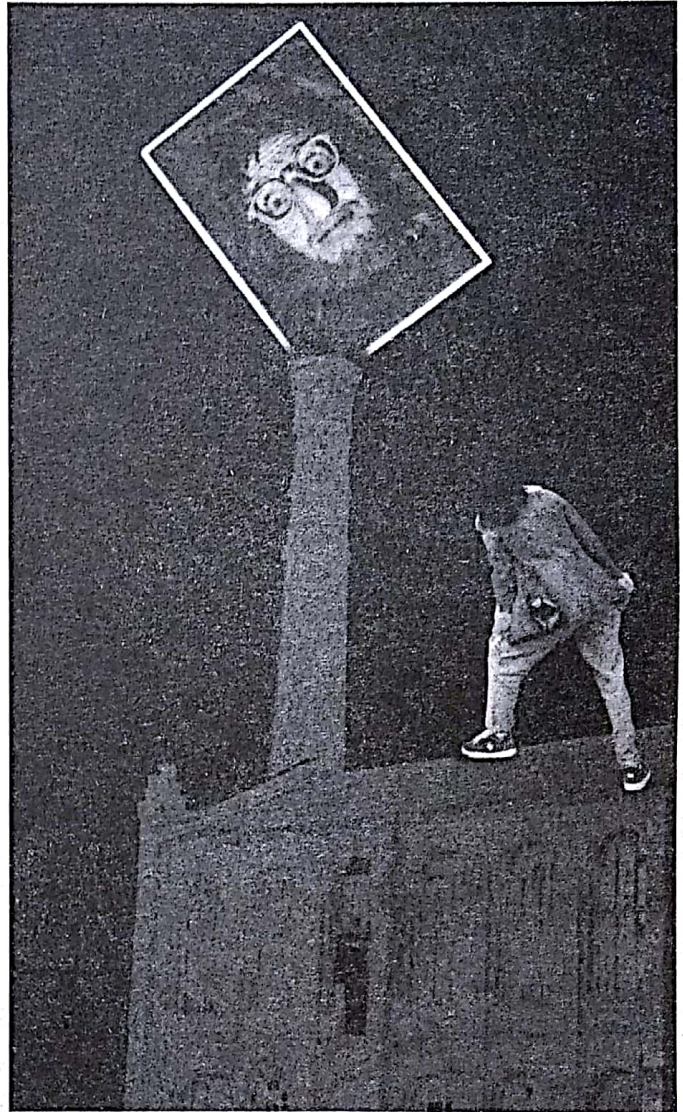
Veo en esto un aspecto central de la transformación actual. Empezamos con el papel que ha tenido la capacidad de contrato o el poder de negociación en el modelo fordista. El poder de negociación no ha surgido con el fordismo, todo lo contrario; el fordismo y el taylorismo han nacido con el objetivo de quebrar la resistencia y la posibilidad de resistencia de las fuerzas de trabajo. Pero el elemento de las negociaciones se ha mantenido en el desarrollo del fordismo y por fin se mostró no sólo como compatible al fordismo sino, a causa de diversos aspectos, también oportuno.

Una de las características principales del fordismo es el alto nivel de formalización de los procesos de trabajo y de su planeabilidad. En el modelo fordista (o sea, en la producción estandarizada de masas) se pueden reducir al mínimo los disturbios que se provocan desde lo externo, en la estructura tecnológica y en el proceso de trabajo. Así, puede planificar su propia producción a medio y largo plazo, o sea, a cuatro o cinco años. El productor sabe cuánto irá produciendo cada año. Esta era la condición necesaria para usufructuar las "economies of scale"¹ de manera más rentable, o sea, recuperar la inversión. Formalización es planificación. Todo lo que estandariza la prestación de trabajo llevada a cabo por los trabajadores es oportuno para el modelo fordista. Negociar corresponde a esa lógica, la negociación colectiva es la forma de racionalización del trabajo realizado en el contexto democrático. La otra alternativa que fue probada en el marco fordista fue la disciplinización violenta desde arriba, que en formas agudizadas, es el uso de esclavos; el fascismo y el nazismo representan una variante autoritaria del fordismo.

** En este sentido ¿la expresión violenta del fordismo es necesaria para crear un fundamento? Un ejemplo sería Corea del Sur...*

Así es. Se puede decir que en algunas situaciones es un medio imprescindible para el paso de un sistema no fordista a uno fordista con éxito. En otros casos es innecesaria, como por ejemplo en los EEUU, donde aún no teniendo un sistema nazi o fascista, ha habido un nivel de violencia escandaloso.

El modelo de racionalización por vía normativa preve una abstracción muy fuerte, una capacidad de trabajo muy abstracta. Abstracta significa que puede ser formalizada, que cada una de las etapas puede ser fijada o transformada en norma. Así, cada trabajador, en base a lo que anteriormente fue confirmado normativamente, sabe con exactitud qué capacidad tiene que rendir. Cuando ese equilibrio fordista se quiebra, cuando el mercado está saturado e inestable, cuando el productor pierde el control sobre su alrededor, ya no está en condición de aislar su núcleo tecnológico de los disturbios del ambiente. Cuando la competencia llega a ser radical y global y todos de alguna manera compiten con todos en cada lugar del mundo, cuando se vuelve imposible planear algo a largo plazo porque el desorden del mercado ya no puede ser sistematizado y domado por la producción, entonces el proceso de trabajo necesita una flexibilidad muy alta. Eso se debe a que el capital tiene que



"navegar a vista" en un ambiente impredecible en el cual un altibajo del mercado a corto plazo -en meses-, no se puede prever.

El proceso de trabajo necesita también un alto nivel de movillización especial. En los modelos de producción posfordista eso se denomina "fidelidad", "auto-activación de la fuerza de trabajo", "participación", etc. La fábrica moderna, la que practica la "lean production"² puede eliminar toda una serie de costos fijos que el modelo fordista había acumulado: los gastos para ordenar la producción y garantizar ese orden. En la fábrica moderna se renuncia a la regularidad de la producción y se acepta y teoriza la necesidad del caos. Todas las tensiones que lleva consigo misma esa situación caótica son descargadas sobre las fuerzas de trabajo de las cuales se pide un máximo de flexibilidad, o sea, adaptación e inversión de subjetividad. En el marco del posfordismo la subjetividad, que en el modelo fordista todavía era considerada como elemento molesto que se pretendía eliminar, llega a ser una materia prima, una ventaja en la competición. Pero la subjetividad del trabajo no puede ser formalizada, eso sólo se podría hacer con la capacidad de trabajo bruto. Sin embargo, la inversión de creatividad, la confianza y la disponibilidad, etc. difícilmente pueden ser fijadas en un contrato o cláusula.

POR LA LIBERTAD DE EXPRESION, AUPA egin

Las etapas del trabajo en una fábrica posfordista, la fábrica integrada que produce "just in time"³ y en la cual la línea de producción es modificada según la demanda existente en el mercado, no pueden ser escritas sobre el papel. Al trabajador se le pide entrega a la devoción, lo que no puede ser parte de un contrato de trabajo. El rendimiento de la capacidad de trabajo es de alguna manera atravesado por una dimensión emocional. Si luego esas emociones significan miedo o sentido de pertenencia a la comunidad empresarial, respeto al jefe y amor al patrón como en algunas empresas japonesas, eso depende de cada contexto.

Antes, los intereses opuestos de capital y fuerzas de trabajo eran el objeto del conflicto. Por fin, se llegaba a pactar un acuerdo provisorio en un espacio intermedio, entre los dos polos. En ese espacio se formaban conflicto y mediación. Esa lógica -conflicto y negociación, o mejor dicho, "conflicto no destructivo" y "negociación contractual"- en la fábrica posfordista ya no logra mantenerse. La fábrica se transforma en una institución total, en la cual escisión, dualismo de intereses y hasta la idea de un conflicto conceptualmente no son permitidos.

** Es decir, el modelo familia...*

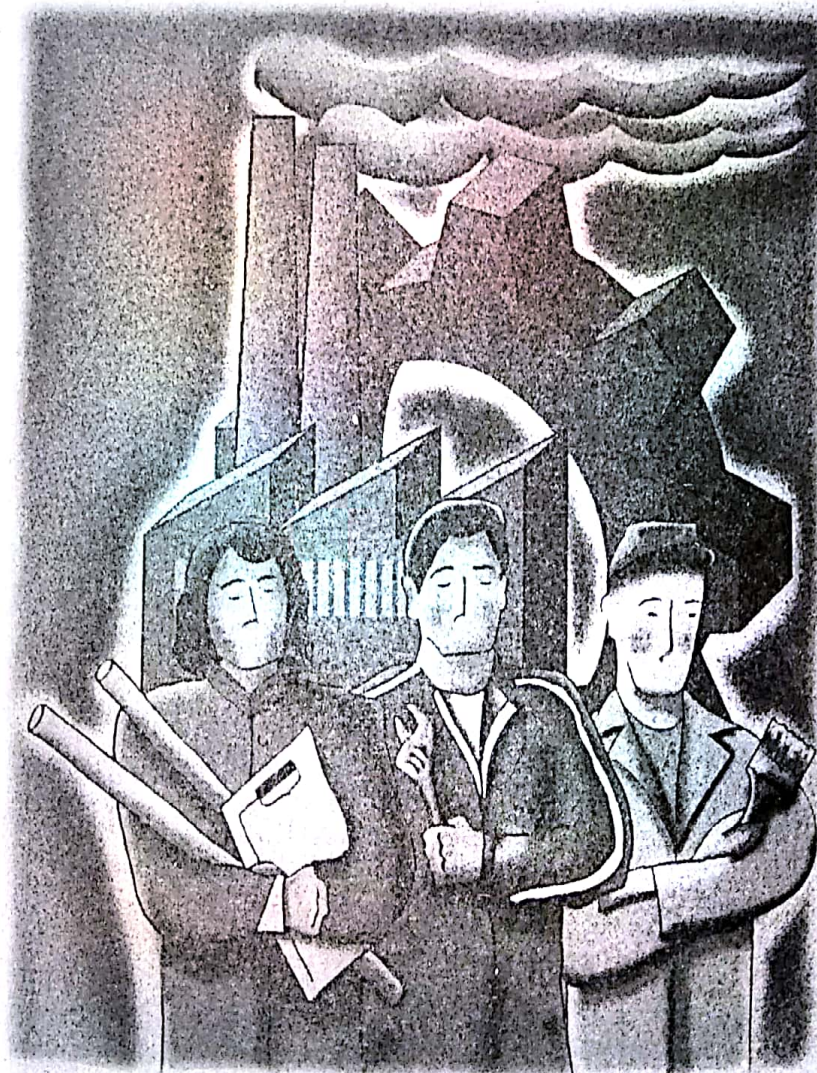
Sí, es el trapaso de las relaciones familiares a una estructura en la cual originalmente existen intereses opuestos y conflictivos. Nace así una lógica de "Gemeinschaft" (comunidad)⁴ mientras que la fábrica fordista funcionaba más bien como "Gesellschaft" (sociedad) con relaciones sociales y conflictivas. Frente a la anterior negociabilidad hoy se presenta la informalidad. Un modelo empresarial que ya no tolera el conflicto. Y eso después de que las relaciones industriales fueran dirigidas hacia la idea del conflicto no destructivo y a la posibilidad de su mediación a través de la redistribución de las riquezas.

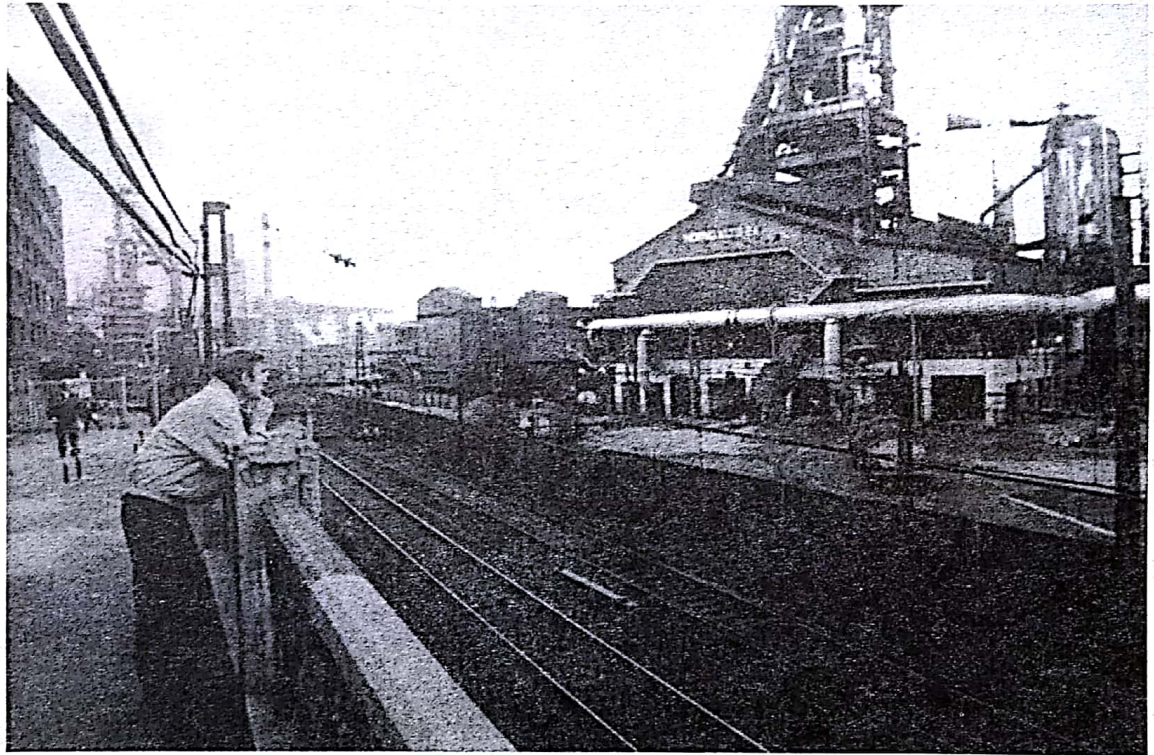
Todo eso golpea la tradición del movimiento obrero del siglo XX en medio del corazón porque ha surgido con la idea de que la fábrica sea el lugar fundamental de unificación de energías sociales, lugar de conflicto y mediación, lugar del contrato garantizado por instituciones generales de representación de intereses. El sindicato industrial y luego la Confederación General de Sindicatos han surgido en base a su función negociadora y contractual. En el marco de un modelo de sociedad que resuelve sus propios conflictos

de intereses por medio de contratos, los sindicatos eran socialmente reconocidos.

Hay muchas señales que muestran que esa dimensión fue herida. No estoy diciendo que ya esté desapareciendo. Nos llevaremos restos de contractualidad durante mucho tiempo más. Aquí hablamos de modelos puros, pero luego la realidad, naturalmente, es más compleja y sucia.

Y paralelamente se da otro proceso: el surgimiento de formas de trabajo no asalariado, trabajo formalmente independiente en ciclos productivos que antes eran situados en las grandes fábricas, y cubiertos por trabajadores fordistas. Hasta en un típico ciclo fordista como en la producción de coches, la cuota de clásicos trabajadores fordistas ha bajado mucho, o sea, esos asalariados en medias y grandes fábricas con contratos de trabajo indeterminados y garantizados, etc. Hasta en una empresa como FIAT hoy ya es sólo alrededor del 50%. El otro 50% son trabajadores no asalariados o asalariados en situaciones excepcionales que producen en partes, propietarios de pequeñas y mínimas unidades de producción, o en el caso más extremo, unidades productivas individuales, esto es, trabajadores artesanales. Estos tienen contratos como productores de partes a entregar y son sólo formalmente trabajadores independientes.





En realidad son Fremdbestimmt (no toman ellos las decisiones, sino que sus decisiones son dependientes del capital / de los capitalistas / del proceso de trabajo-término marxista) como los trabajadores de las grandes fábricas. A eso se suman los trabajadores de otras empresas y/o cooperativas que cumplen trabajos en la fábrica: trabajadores por temporadas, trabajadores caseros, una muchedumbre de figuras del mundo del trabajo que no se pueden sumar bajo la forma dominante y tendencialmente clara de trabajo asalariado. Hay un amplio campo de formas jurídicas que no caen en el marco de los contratos confederales.

** ¿Qué significa eso para los trabajadores que todavía están en relaciones de trabajo asalariado-garantizado?*

Ese núcleo cercado, los trabajadores asalariados fordistas que en una sociedad en cambio todavía permanecen, corren dos riesgos. Primero, la enorme presión para quebrar o romper su capacidad de resistencia. Eso significa la movilización de un frente amplio para bajar el nivel de las garantías conseguidas hasta hoy por las luchas. Esa es la filosofía del FMI a nivel global, que localiza en los trabajadores de los países más desarrollados industrialmente y en las garantías que todavía mantienen estos trabajadores los peores enemigos de los pobres de todo el mundo, porque gozan todavía de privilegios impidiendo que el capitalismo pueda enriquecer a todos. Esta es la filosofía de todas las instituciones que se hacen portadoras y transmisoras del pensamiento único, desde los bancos centrales a los partidos de gobierno de los diferentes países, los periodistas, etc.

El segundo concierne al riesgo de que el sindicato, que en la fase fordista era de alguna manera todavía tolerado y funcional y también el factor de formalización de la expansión de los derechos, hoy se vuelve el factor de la formalización de la regresión. Eso significa que se convierte en la institución que negocia el desmantelamiento gradual de las garantías de las fuerzas de trabajo. Ese caso se da en la Italia de los 90. Primero el anulamiento de la "escala móvil" ⁵ y los acuerdos concertados con el gobierno en el 92 y 93, luego la aprobación de los cambios en el sistema de pensiones, etc. Los sindicatos, y en parte los partidos del movimiento obrero, se vuelven intermediarios del gobierno y negocian con las grandes empresas multinacionales y los patrones locales para ejecutar el desmantelamiento de las garantías fordistas.

** ¿Y qué significa eso para los que no tienen garantías?*

Para el otro lado, la muchedumbre de figuras atomizadas del mundo del trabajo (que representan el trabajo social), la falta de representación social y política se vuelve un problema. Se corre el riesgo de desestabilizaciones continuas porque no existe ningún nivel jurídico. Para ellos no existen garantías y se mueven debajo del horizonte de los instrumentos tradicionales que garantizan los derechos colectivos. Todo eso lleva a un aumento de los conflictos horizontales, tal y como los denominó yo.

POR LA LIBERTAD DE EXPRESION, AUPA egin

El conflicto en el modelo fordista era vertical. Había dos sujetos centrales -capital y trabajo-, el enfrentamiento era entre capitallistas y proletarios, ricos y pobres, privilegiados y subalternos, entre los que sacan el beneficio y los asalariados. Hoy, al contrario, los procesos tienden a crear conflictos horizontales entre diferentes fuerzas, o sea, el aumento de conflicto entre iguales. Es otro empuje a la fragmentación social; el silencio de los sujetos colectivos y mayor individualización. Para los individuos el conflicto ya no se presenta como conflicto de clase o lucha de poder, sino como competencia. La capacidad de competencia se apodera de todos los sectores y los divide.

*** Antes, el proceso de congregación, de convertirse en sujeto, y la organización de los trabajadores, se daba en la fábrica. Según tus tesis, esto hoy es casi imposible. ¿Quiénes son entonces los sujetos y cómo se puede dar la congregación?**

Los sujetos son definidos en la fase actual todavía a través de su relación con el trabajo. También porque ahora es toda la sociedad la que trabaja y se ve afectada por estas turbulencias. El problema es que ya no existen estructuras que formen automáticamente un sujeto. En el fordismo era el empresario mismo el que reunía masas de gente, las volvía uniformes y perceptibles a una conciencia colectiva. Hoy la empresa divide, ya no puedes apostar ni a la fábrica, ni a mecanismos automáticos. El proceso de convertirse en sujeto hoy requiere un gran esfuerzo, y es producto de un inversión subjetiva que tiene que abarcar el territorio y moverse en la frontera entre fábrica y sociedad. Se tiene que lograr reunir formas de trabajo heterogéneas entre ellas. En la historia de los sindicatos italianos se encuentra algo de esto, entre 1900 y 1910, cuando surgieron las "cámaras de trabajo". No eran organizaciones industriales sino territoriales, que representaban a trabajadores en varias situaciones de ocupación, desde el trabajo de fábrica pasando por el trabajo artesanal hasta los servicios, consiguiendo una recomposición territorial. Así que yo creo que se tendría que pensar en formas territoriales de representación de los trabajadores, que no hagan distinciones entre trabajo propio y asalariado, sino que miren cuáles son los esfuerzos reales.

También definiendo procesos de autoorganización basados en la solidaridad y el contrapoder territorial. El contrapoder territorial es irrenunciable, pero no tiene que traducirse sólo en exigencias, sino también en formas de "hacer". Eso significa producir nosotros mismos y de manera colectiva los servicios para el propio colectivo, reproducir nosotros mismos los elementos de la propia vida cotidiana, autónomamente del mercado y el Estado. Yo creo que hoy en día ese es el gran reto: pasar de la lógica de exigencias del contrato a la lógica de la acción para la autovaloración, para apropiarse otra vez de los altos niveles de autonomía social, que tiene que expresarse

también en producir uno mismo parte de los servicios necesarios en la vida y substraerlos al carácter de mercancía.

*** El problema central es el cómo. Por un lado, hay individualización y fragmentación, y por otro, el proceso de congregación necesita un esfuerzo más grande que antes, más conciencia que antes...**

Si, y de cultura solidaria. También es necesario el saber cómo, el "savoir faire", y las capacidades. Al mismo tiempo podemos ver que eso existe. Tenemos una intelectualidad de masa difundida en los procesos de producción que no se entiende como sujeto colectivo porque es muy fragmentada, pero que tiene una cantidad enorme de saber y también tiene la capacidad de introducirlo en una red. En el momento que se da el reaproplamiento de esa fuerza y se crea una red que se usa para reproducirse como sujeto colectivo, en vez de reproducir sólo el capital, entonces ya tendríamos una parte consistente de la sociedad que empieza a recomponer lo que está fragmentado. Si estos sujetos luego logran comunicar y operar con otros sujetos, con asambleas de fábricas, con las estructuras todavía activas de las viejas empresas fordistas, con restos de organizaciones y fomentándose así uno al otro, entonces ya tendríamos un pedazo de la estructura que necesitamos.

Eso se parece mucho a la estrategia de Lillput, de la cual hablaban algunos autores norteamericanos hace poco: una estrategia que preve la producción de conexiones reticulares desde abajo por parte de las víctimas de la globalización, pero también redes para la construcción de formas alternativas de vida. Frente a los procesos actuales de globalización, eso, naturalmente, puede parecer muy poco.

*** Pero ¿cómo va a nacer esa conciencia general? El intento de explicar a alguien que el problema de otro es también su problema parece casi imposible...**

¿Imposible?

*** ¡No, pero por lo menos difícil!**

Si, es difícil. Pero los desarrollos sociales se dan con saltos. ¿Qué ha provocado el surgimiento de los zapatistas en Chiapas? Ha surgido un sujeto radical y antagonista en una periferia del mundo, y como consecuencia, se disparó la conciencia colectiva global. Aunque no fue ni un hecho tan espectacular para el resto del mundo.

El posfordismo es un proceso caótico y contradictorio, y las contradicciones no son solamente grandes, sino que en su mayoría tampoco son manejables. Por eso tenemos que estar listos para "navegar a vista", como el capital, para usar así todas las situaciones de apropiación de cultura antagonista que se dan para nosotros de la mejor manera posible. No hemos llegado al fin de la historia; estamos apenas en su comienzo.

NOTAS

1 "Economías en escala": la amortización gradual de inversiones en máquinas.

2 "Producción flaca": reducida en todas sus etapas al mínimo necesario.

3 "Justo a tiempo": la fábrica no tiene almacenes, los materiales o las partes que se necesitan llegan justo a tiempo y se produce justo lo que requiere el mercado.

4 Comunidad como forma de organización.

5 El reajuste automático de los salarios según el nivel de inflación.

